



ЛИНГВИСТИКА

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 248–253

Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 248–253

<https://bonjour.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1817-7115-2021-21-3-248-253>

Научная статья

УДК 811.111'42

Англоязычные дискурсивные практики в русле лингвоаксиологического подхода

Ю. С. Старостина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, Россия, 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

Старостина Юлия Сергеевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры английской филологии, juliatim@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1578-7590>

Аннотация. В статье представлены результаты систематизации и анализа актуальных векторов исследования англоязычного дискурса в русле лингвоаксиологического подхода с идентификацией лакунарных зон; картографированы типы дискурса, ценностно-оценочная параметризация которых уже фрагментарно определена, выделены и проанализированы ключевые направления лингвоаксиологического дискурсивного анализа с указанием наиболее вероятных тенденций их развития.

Ключевые слова: лингвоаксиология, англоязычный дискурс, ценности, оценка, ценностно-оценочная параметризация

Для цитирования: Старостина Ю. С. Англоязычные дискурсивные практики в русле лингвоаксиологического подхода // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2021. Т. 21, вып. 3. С. 248–253. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2021-21-3-248-253>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

English discourse practices in terms of linguo-axiological approach

J. S. Starostina

Samara National Research University, 34 Moskovskoye Shosse, Samara 443086, Russia

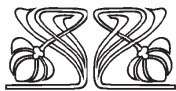
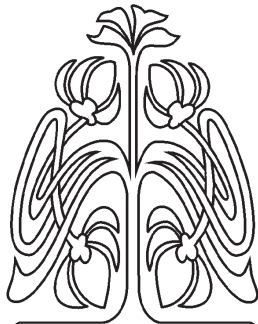
Julia S. Starostina, juliatim@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1578-7590>

Abstract. The article presents the results of systematization and analysis of the current vectors of discourse research in terms of linguo-axiological approach together with identification of perspective gap areas. The types of the English discourse, the value-evaluative parameters of which have already been fragmentarily determined, are pinpointed together with the analysis of key directions of linguo-axiological discourse research indicating the most likely trends in their development.

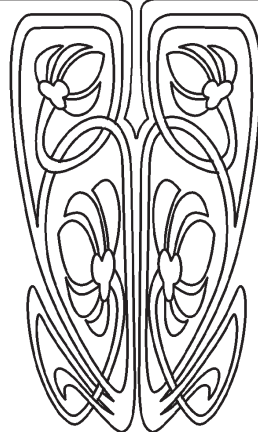
Keywords: axiological linguistics, English discourse, values, evaluation, value-evaluation parameters

For citation: Starostina J. S. English discourse practices in terms of linguo-axiological approach. *Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism*, 2021, vol. 21, iss. 3, pp. 248–253 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2021-21-3-248-253>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Современные лингвистические исследования, развиваясь в пределах антропоцентрической парадигмы, характеризуются внутренней междисциплинарностью, т. е. проводятся на стыке нескольких актуальных лингвистических направлений. В лингвоаксиологии, которая на данном этапе переживает период активного развития, наблюдается четкий поворот в сторону исследования дискурса, т. е. изучения лингвистического выражения ценностно-оценочных отношений с учетом дискурсивной специфики их акцентуализации. На сегодняшний день накоплено определенное количество научных работ, посвященных лингвоаксиологическим аспектам англоязычного дискурса, однако обозначенное исследовательское поле до сих пор характеризуется существенной фрагментарностью и разрозненностью исследовательских принципов и схем, что затрудняет дальнейшую разработку актуальной лингвоаксиологической проблематики в англоязычном дискурсе. Целью данной статьи является представление результатов теоретического контент-анализа, призванного картографировать и систематизировать ключевые векторы научного интереса к исследованию англоязычных дискурсивных практик в русле лингвоаксиологического подхода с последующим определением перспективных зон лакунарности. Новизна исследования обусловлена тем, что до настоящего момента не было предпринято попыток единого научного осмысления разноплановых направлений лингвоаксиологической параметризации англоязычного дискурса и определения их актуальных тенденций.

В дискурсивных исследованиях лингвоаксиологической проблематики можно выделить несколько в той или иной степени проработанных на сегодняшний день направлений научных интересов, обусловленных, прежде всего, типом англоязычного дискурсивного пространства. Во-первых, к ним относится анализ различных аспектов лингвоаксиологической специфики медийного дискурса¹ и смежных с ним дискурсивных практик, например политического² и рекламного³ дискурсов. Вероятно, это связано с тем фактом, что именно обозначенные типы дискурса нацелены на моделирующую трансляцию социальной ценностной парадигмы и обладают корректирующим аксиологическим воздействием на коллективную аудиторию. Соответственно, их аксиологический потенциал поддается более однозначной интерпретации и реализуется за счет многообразия разноуровневых языковых средств. К менее проработанным с точки зрения лингвоаксиологического содержания типам дискурса можно отнести образовательный (или педагогический)⁴, научный⁵, художественный⁶, а также соположенный с ним драматургический дискурс⁷. Лингвоаксиологическое осмысление других дискурсивных практик, в частности кинодискурса⁸, на данный момент носит несистем-

ный единичный характер, что ни в коем случае не умаляет их научной значимости; прочие типы англоязычного дискурса практически не были исследованы с точки зрения их лингвоаксиологической специфики. Проведенное нами исследование сложившихся на сегодняшний день сфер лингвоаксиологического изучения различных типов англоязычного дискурса показало, что анализ ценностно-оценочных дискурсивных характеристик движется по двум основным направлениям: ценностная параметризация определенного дискурсивного пространства и его оценочная параметризация. Каждое из направлений имеет множество вариаций, зачастую с трудом поддающихся систематизации.

Первое направление лингвоаксиологического анализа имеет целью выявление и анализ ценностных оснований того или иного дискурсивного пространства. Наиболее проработанной областью в этом аспекте является изучение аксиологического дискурсивного плана с позиций его функционально-коммуникативной нагрузки, а именно манипулятивного идеологического потенциала. Воздействие на обобщенного адресата с целью дальнейшей интериоризации им актуализированных в дискурсе аксиологических ориентиров рассматривается как центральная функция ценностно-оценочной составляющей той или иной англоязычной дискурсивной практики. Вместе с тем подчеркивается зависимость прагматической аксиологической специфики обозначенного типа дискурса от его жанровой и тематической структуризации, поскольку манипулятивный аксиологический потенциал имеет тенденцию к варьированию в зависимости от узкожанровой и тематической принадлежности дискурсивного фрагмента. Наиболее изученными в этом плане следует признать различные тематически организованные жанры и поджанры медиа-дискурса, а также соположенные с ним типы дискурса⁹. Лингвоаксиологические параметры с точки зрения их идеологического воздействия и способности к трансформированию ценностных установок социума в целом или его отдельных групп также исследованы на материале образовательного¹⁰ и отчасти научного¹¹ дискурсов. Профессиональная направленность институционального дискурса при этом выступает как фактор, имеющий принципиальную значимость как для определенной функциональной модификации фактора воздействия, так и для способов его лингвистической актуализации. Следует подчеркнуть, что обозначенная функция манипулятивной трансформации представляется в интерпретируемых в русле лингвоаксиологического подхода типах дискурса как центральная и единственная, т. е. ценностно-оценочная парадигма анализируется в основном как монофункциональная структура в аспекте реализации ее коммуникативно-прагматического потенциала.



Другим вектором научного интереса в пределах ценностной параметризации англоязычного дискурса выступает способность дискурсивного пространства к фиксации и отражению сложившейся в национально-культурном сообществе на определенный период времени ценностной системы вне рассмотрения фокуса на ее идеологическую трансляцию. Лингвистический потенциал дискурса с точки зрения аксиологического рефлексирования ценностных доминант изучен в значительно меньшей степени по сравнению с обозначенной выше исследовательской схемой. Однако можно сказать, что на данный момент уже пунктирно намечены основные проблемные точки по рефлексивному направлению в пределах исследования лингвоаксиологической специфики дискурса. Так, можно выделить три уровня ценностного отражения в англоязычном дискурсе: уровень общесоциальных ценностных доминант конкретного лингвокультурного сообщества, уровень ценностей социальных групп или профессиональных сообществ и уровень индивидуальных ценностных ориентиров.

При изучении лингвистической репрезентации в дискурсе аксиологических доминант всего лингвокультурного сообщества предпринимаются попытки их идентификации по двум типам – либо как глобальных ценностных универсалий, не имеющих национально-культурной специфики, либо как национально-обусловленных ценностей. Однако на данном этапе подобная классификация имеет скорее умозрительный характер на уровне научного предположения, поскольку дискурсивных исследований, позволяющих с определенной вероятностью трактовать ценностную доминанту как универсалию, выявлено не было. Тем не менее, разрабатывается алгоритм идентификации и структуризации национально-обусловленной социальной аксиосферы на основе ее лингвистического представления (например, в британском драматургическом дискурсе¹²). Лингвоаксиологический анализ дискурса с позиций актуализации в нем компонентов ценностной системы социальной группы также носит в существенной степени фрагментарный характер: в частности, определена представленная в научном дискурсе ценностная парадигма ученых как профессионального сообщества¹³ и репрезентированная в медиа-дискурсе ценностная система специалистов в области информационных технологий¹⁴. Личностная лингвоаксиосфера также пока не получила должного научного осмысления, хотя уже состоялись отдельные дискурсивные исследования по определению индивидуальной лингвоаксиологической траектории выдающихся политических фигур¹⁵, тем не менее, личностная лингвоаксиосфера политика рассматривается исключительно с позиций вероятного манипулятивного воздействия на медиа-адресата.

В сфере оценочной параметризации англоязычных дискурсивных практик можно выде-

лить два актуальных исследовательских вектора, первый из которых посвящен выявлению и анализу средств вербализации оценочного отношения, в том числе в их комплексном взаимодействии. Тем не менее, ни для одного обозначенного выше типа англоязычного дискурса еще не представлено полного картографирования классов оценочных средств с четким выделением их долевого соотношения. Второй исследовательский вектор направлен на систематизацию оценочных типов, видов и моделей, таких как, например, общие и частные или эксплицитные и имплицитные оценки, соотношение которых зависит от специфики конкретного дискурсивного пространства. Отсутствие единого подхода в этом случае обусловлено большим количеством вариантов оценочной классификации и множественностью групп внутри каждой возможной таксономии.

При этом исследователи лингвистических оценочных средств, функционирующих в англоязычном медиа-дискурсе (а также в связанных с ним политическом и рекламном дискурсах), придерживаются мнения об их тщательном отборе и строгой структуризации в связи с необходимостью оказания заранее спланированного прагматического воздействия на адресата. Характеристикой оценки при этом является ее принципиальная манипулятивная сущность, поскольку она выступает в роли ключевой стратегии медиа-коммуникации и реализуется в качестве обязательного инструмента формирования общественного мнения. Специфика оценочного выражения в медиа-дискурсе заключается в интенциональной экспликации или имплицитации субъекта оценки с целью соответственно субъективизации или объективизации высказанного оценочного отношения. Язык педагогического дискурса также рассматривается не столько как вербальное отражение актуальных ценностных доминант лингвокультурного сообщества, сколько как инструмент воздействия при формировании требуемых личностных характеристик у молодых членов социума. Естественная для других видов англоязычного дискурса неоднозначность оценочного выражения в значительной степени нивелируется в педагогическом дискурсивном пространстве за счет высокого уровня его конвенциональности.

Специфика лингвистической реализации оценочного отношения в англоязычном научном дискурсе во многом предопределена базовыми общепринятыми требованиями к репрезентации научного материала в логичном, последовательном, точном и максимально объективном формате. Этими характеристиками обусловлена частотность оценочных сообщений, тяготеющих к рациональности, что достигается за счет использования развернутых мотивировок при высказывании оценки, зачастую в сочетании с научным объяснением и профессиональной ин-



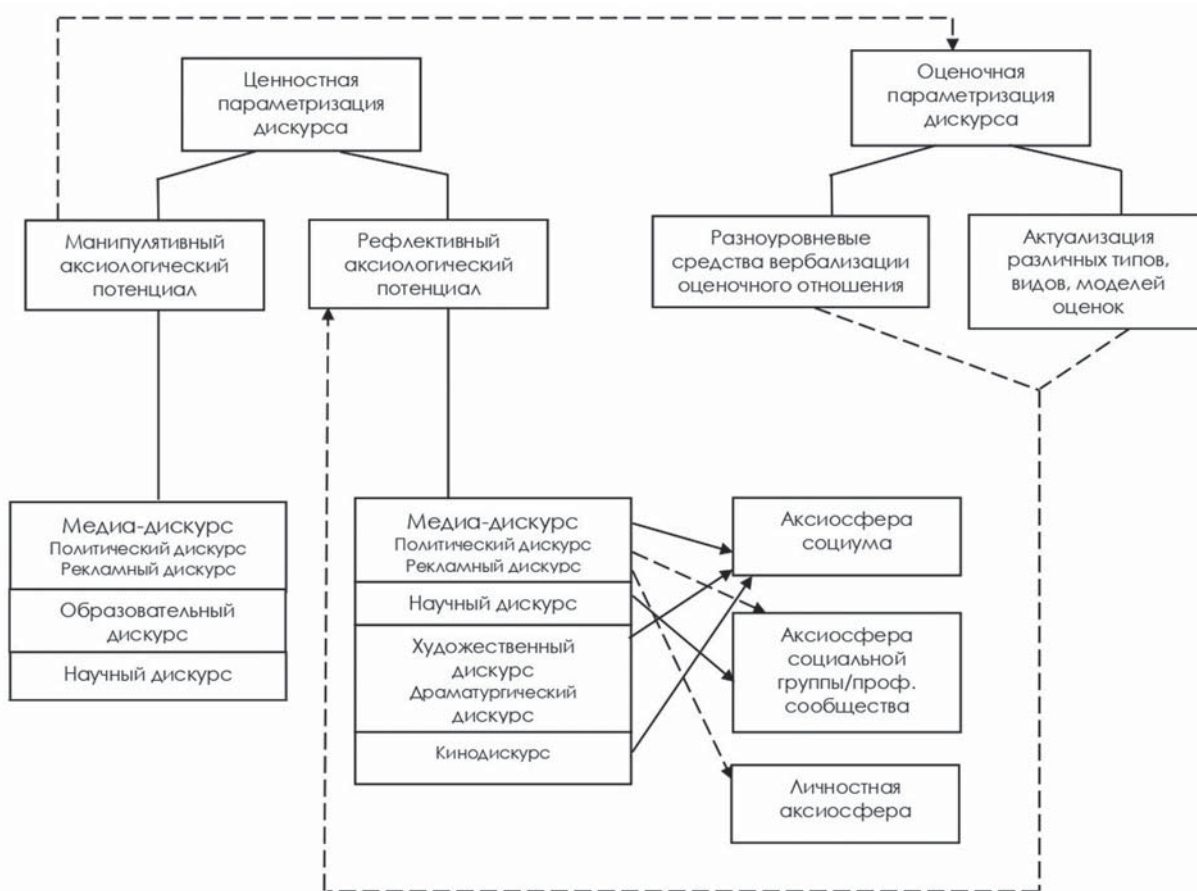
терпретацией. Комплексный оценочный фон выстраивается не только с помощью лексических единиц оценочной семантики, но и за счет определенной структурной организации дискурсивного фрагмента, отбора релевантных цитат и т. п. Такой подход позволяет оформить особый лингвоаксиологический план научного дискурса, в котором некатегоричность оценки является эффективным средством реализации ее воздействующей функции, поскольку эксплицитно-имплицитный оценочный комплекс апеллирует к логическому интеллекту адресата и повышает убедительность предложенных автором научных интерпретаций и выводов. Таким образом, в силу интенциональной специфики научного дискурса импликация оценочного отношения способствует качественному межличностному взаимодействию участников научной коммуникации и побуждает адресата разделить высказанное оценочное мнение с адресантом.

Имплицитность также выделяется в качестве обязательной лингвоаксиологической характеристики англоязычного художественного дискурса в трудах ученых, анализирующих проблематику ценностно-оценочного выражения в обозначенном дискурсивном пространстве. При

этом имплицитность оценочного выражения в пределах художественного произведения зачастую ведет к неоднозначности интерпретации оценки, поскольку адекватность понимания во многом зависит от культурного багажа фоновых знаний читателя. Кодирование оценочного отношения и, соответственно, ценностных смыслов автором художественного произведения с их дальнейшим декодированием читателем предопределяет лингвоаксиологическую специфику художественного дискурса и предполагает отбор соответствующих языковых средств аксиосферной репрезентации.

Результаты систематизации направлений лингвоаксиологических исследований англоязычных дискурсивных практик схематично представлены на рисунке.

В целом, на наш взгляд, оценочная параметризация различных типов англоязычного дискурса изучена в большей степени по сравнению с ценностной параметризацией, и, хотя ценностно-оценочные аспекты дискурса, безусловно, имеют комплексный взаимозависимый характер, связи между ними исследованы недостаточно системно. Можно говорить о том, что анализ идет по направлению от ценности к оценочному



Актуальные направления англоязычных дискурсивных исследований в русле лингвоаксиологического подхода



выражению в случае рассмотрения дискурса как зоны манипулятивного функционального воздействия и в обратную сторону в случае признания рефлексивной аксиологической способности дискурсивного пространства. Как оценочная, так и ценностная параметризация в большей степени разработана для институциональных дискурсивных типов, таких как медийный, политический, образовательный, научный, причем в основном с позиций вариантов лингвистической реализации в них коммуникативно-прагматического аксиологического влияния на реципиента. Фиксация и репрезентация ценностей в дискурсивном пространстве вне связи с их идеологической нагрузкой и потенциалом воздействия исследована в меньшей степени, однако подобные лингвоаксиологические схемы задействуют и неинституциональные типы дискурса, в частности художественный, который представляется нам наиболее перспективным для анализа в указанном научном ключе.

Художественный дискурс, являясь творческим отражением действительности, выступает как ценностно-маркированное пространство, лингвоаксиологический план которого формируется одновременно на когнитивном и эмоциональном уровнях и актуализируется в динамическом диалоге между автором и реципиентом. Сложность лингвоаксиологического анализа художественного дискурса обусловлена не только многообразием жанров, каждый из которых характеризуется собственной лингвоаксиологической спецификой, но и тем, что в рамках любого художественного произведения происходит наложение национальной ценностной картины мира лингвокультурного сообщества определенного исторического периода и индивидуально-авторской ценностной картины мира, что далее «переплавляется» в единое лингвоаксиологическое художественное пространство с уникальной иерархией компонентов ценностной системы, выстраиваемой за счет всей языковой ткани художественного произведения. При его восприятии читателем происходит дальнейшая интеракция комплексной художественной лингвоаксиосферы с индивидуальной аксиологической траекторией реципиента, и степень совпадения художественных и личностных ценностных смыслов будет, главным образом, определять силу воздействия художественного произведения. На наш взгляд, именно сложный интегративный характер ценностного плана художественного дискурса, большое количество факторов, взаимодействующих при его формировании, и их синтетическая природа объясняют малое количество лингвистических исследований, направленных на выявление ценностных доминант как высшего уровня лингвоаксиосферы художественного дискурсивного пространства и определяют перспективность подобных исследований.

Изучение лингвистического отражения аксиологических доминант в пределах ценностной параметризации движется по трем направлениям: дискурсивное рефлексирование социальных ценностей, профессионально-ориентированных (групповых) ценностей и личностных ценностей; однако в различных типах дискурса, исследованных в той или иной степени в русле лингвоаксиологического подхода, на данный момент проанализирован только один или (редко) два из них. Таким образом, пространство дискурсивных лингвоаксиологических исследований характеризуется значительной лакунарностью (и, соответственно, перспективностью), поскольку многие обозначенные выше научные векторы имеют недостаточно оформившийся характер и существуют скорее в формате намечившихся тенденций. Кроме того, ценностно-оценочная параметризация в той или иной степени определена только для ограниченного набора англоязычных дискурсивных практик. Однако уже на основе проведенных лингвоаксиологических дискурсивных исследований можно сделать вывод о том, что понятие «ценностно-нагруженный дискурс» следует трактовать исключительно условно, поскольку все типы и подтипы англоязычного дискурсивного пространства выстраиваются в системе ценностно-оценочных координат. Принципы лингвоаксиологического дискурсивного анализа варьируются в зависимости от имманентных характеристик конкретного дискурса и зависят от степени его динамичности, функционально-коммуникативного воздействия и уровня адресантно-адресатной персонализации.

Примечания

- 1 См., например: Пономарева Е. Аксиологическая составляющая коммуникативного пространства медиадискурса (на примере англоязычных интернет-СМИ) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 3. С. 198–204. <https://doi.org/10.21603/2078-8975-2017-3-198-204>
- 2 См., например: Putri D. Evaluation on Language Attitude of Presidential Candidates in the discourse of Debat Capres 2019 : Appraisal Analysis // Language Literacy : Journal of Linguistics, Literature and Language Teaching. 2020. Vol. 4, № 1. P. 139–144. <https://doi.org/10.30743/ll.v4i1.1678>
- 3 См., например: Достовалова Е. Категория оценочности в рекламном дискурсе объявлений о найме // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 4 (70) : в 2 ч., ч. 1. С. 79–83.
- 4 См., например: Zubkova Ya., Kirillova I. Structural characteristics of discourse communication // SHS Web of Conferences (CILDIAH-2019). 2019. Vol. 69. Art. 00147. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20196900147>
- 5 См., например: Щитцына А. Оценка действий человека в новостях науки : анализ с использованием модели оценок Appraisal Model // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2019. № 1. С. 38–43.



- ⁶ См., например: *Сидорова Н., Курочкина Е.* Семантика ценностно маркированного дискурса // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия : Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 6. С. 63–71. <https://doi.org/10.37482/2687-1505-V064>
- ⁷ См., например: *Старостина Ю., Харьковская А.* Лингвоаксиологические аспекты англоязычной стилизованной коммуникации : система позитивно-оценочных средств // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета. 2020. № 4 (52). С. 66–80. <https://doi.org/10.47388/2072-3490/lunn2020-52-4-66-80>
- ⁸ См.: *Глухова И., Сорокина О.* Лингвокультурологические особенности отражения национальной картины мира в американском кинодискурсе : аксиологический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 6 (416). Филологические науки. Вып. 113. С. 36–43.
- ⁹ См., например: *Шушарина Г.* Репрезентация ценностей в дискурсивном пространстве разового политического дискурса // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2020. № 4 (44). С. 20–26.
- ¹⁰ См.: *Нерсесян Г.* Педагогический дискурс как инструмент формирования ценностей современного общества (на материале англоязычного дискурса) // Профессиональная коммуникация : актуальные вопросы лингвистики и методики. 2020. № 13. С. 216–221.
- ¹¹ См.: *Браславская Е.* Аксиологические аспекты иноязычного образования // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 7. С. 28–32. <https://doi.org/10.5281/zenodo.397187>
- ¹² См.: *Старостина Ю.* Лингвоаксиологические параметры британского драматургического дискурса (на материале пьесы Дж. Пристли «Опасный поворот») // Вестник Пятигорского государственного университета. 2020. № 4. С. 102–107.
- ¹³ См.: *Хомутова Т., Нохрин А.* Концептосфера «моральные ценности» в научном экологическом дискурсе : контрастивный анализ (на материале английского, немецкого и русского языков) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Лингвистика. 2017. Т. 14, № 4. С. 21–31. <https://doi.org/10.14529/ling170404>
- ¹⁴ См.: *Shiryayeva T., Arakelova A., Golubovskaya E., Mekeko N.* Shaping values with “YouTube freedoms” : Linguistic representation and axiological charge of the popular science IT-discourse // Heliyon. 2019. Vol. 5, iss. 12. P. 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02988>
- ¹⁵ См.: *Ananko T.* The category of evaluation in political discourse // Advanced Education. 2017. Iss. 8. P. 128–137. <https://doi.org/10.20535/2410-8286.108550>

Поступила в редакцию 15.03.2021, после рецензирования 07.05.2021, принята к публикации 12.05.2021
Received 15.03.2021, revised 07.05.2021, accepted 12.05.2021