



УДК 81:025.43

ПРОБЛЕМЫ КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ В ФИЛОЛОГИИ

М. С. Потехина

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: marina.s.sh@bk.ru

Статья посвящена актуальной теме – проблемам ключевых слов в лингвистике, представляет собой краткий обзор и сопоставительный анализ научной литературы, посвященной указанному вопросу. Целью статьи является постановка проблемы определения ключевых слов в филологии.

Ключевые слова: ключевые слова, лингвистический анализ, современный литературный язык, интерпретация, типология, функционирование.

Issues of Key Words in Philology

M. S. Potekhina

The article deals with an up-to-date theme of key words issues in linguistics; the paper presents a brief overview and a comparative analysis of the scientific literature on this issue. The aim of the article is to state the problem of identifying key words in philology.

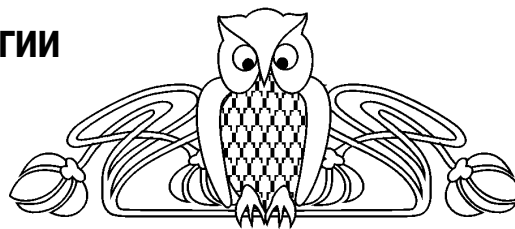
Key words: key words, linguistic analysis, contemporary literary language, interpretation, typology, functioning.

DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-3-284-287

Выявление и лингвистический анализ ключевых слов, а также их сопоставительное исследование и классификация на материале текстов современных СМИ – актуальная сфера исследований современной лингвистики¹. Данное понятие активно используется не только в филологической теории, но и в ежедневной речевой практике основной части современного общества. Умение выделять ключевые слова необходимо учащемуся средней школы при анализе и создании текстов, студенту – при выполнении научной работы (например написании реферата), лингвисту – при осуществлении исследовательской деятельности, а также участнику интернет-коммуникации, независимо от социального статуса, рода деятельности и возраста. Несмотря на то что данное понятие активно используется в филологической теории и практике, специального исследования, посвященного проблеме, пока нет.

Актуальность исследования обусловлена тем, что, во-первых, недостаточно изучены принципы выделения ключевых слов из контекста, а также особенности их функционирования в современном дискурсе.

Во-вторых, анализ данного материала проводится в аспекте исследования актуальных для изучения языка в парадигме антропоцентризма и функционализма конструкторов, таких как ментальный стереотип, фрейм, концепт, лингвориторическая картина мира, топос.



В-третьих, расширение коммуникативного пространства посредством интернет-ресурсов приводит к активному непрерывному изменению концептуальных стереотипов и, как следствие, постоянному обновлению состава ключевых слов и их функционального потенциала в рамках современного дискурса.

В статье ставится проблема определения ключевых слов, отбора языкового материала для их анализа, дан обзор литературы по вопросу, а также характеризуется интернет-дискурс как коммуникативное пространство.

Проблема дефиниции ключевых слов связана со сложностью и неоднозначностью данного речевого факта. Пытаясь сформулировать определение, необходимо, в первую очередь, выяснить, что понимается под ключевым словом, а также, какие особенности указанного явления можно считать категориальными. Разные подходы к проблеме ключевых слов предполагают и разные определения данного речевого факта. Т. В. Матвеева считает ключевые слова наиболее важными для интерпретации текста, слова, без которых невозможно его существование, включая в них название темы текста и слова, отражающие основную характеристику этой темы, т. е. составляющие основу авторского замысла. Ключевой характер отдельных слов понимается адресатом за счет их расположения в сильных позициях: заглавии, начале, конце текста, – и частотности употребления². В отличие от Т. В. Матвеевой, Л. Я. Аверьянов понимает под ключевым словом наименование понятийной области, описываемой текстом, которая характеризует смысловые блоки и состав входящих в них слов. При этом само ключевое слово в тексте может не фигурировать, главная его функция – объединить по некоторому (субъективному) признаку значимые для интерпретации текста слова в смысловые блоки³.

Тесно связана с понятием «ключевое слово» актуальная политическая лексика. Данному языковому факту посвящены исследования, рассматривающие общие проблемы политического дискурса⁴. Большое количество исследований рассматривает общественно-политическую лексику в произведениях отдельных авторов (например в текстах В. И. Ленина⁵). Концептосфере современного политического дискурса посвящены работы В. И. Убийко⁶, Е. И. Шейгал⁷.

Слова, частотные в определенный исторический период, Т. В. Шмелева предлагает обозначить



термином «ключевые слова текущего момента» (КТСМ) и отмечает следующие лингвистические параметры ключевых слов, позволяющие выделить их из контекста: частотность (ощущается носителями языка интуитивно), «выдвинутость» в текстовом пространстве (начало, конец, центр, основные смысловые швы текста), расширение грамматического, синтагматического и парадигматического потенциала слова, склонность к употреблению в предложениях дефиниционного типа, активизация в качестве объекта языковой игры и языковой рефлексии⁸.

З. Е. Фомина для обозначения данного языкового феномена использует термин «слова-хронофакты», т. е. слова, характерные для конкретного исторического контекста, определяющие конкретный факт (явление, событие, понятие)⁹.

Понятию КТСМ, связанному с определенным моментом действительности, противопоставлены так называемые вечные понятия «культурный концепт», «ключевое слово культуры» и «ключевое слово русской ментальности», выделенные В. В. Колесовым¹⁰, а также слова-константы – архетипические ключевые слова, которые выявляются на материале сверткестов длительных исторических периодов (например периодов советской или постсоветской политической речи).

Под архетипическими ключевыми словами (АКС) подразумеваются обязательно присутствующие в политической речи слова, специфика которых заключается в том, что они обычны, незаметны (в отличие от идеологем и актуальной политической лексики) и не осознаются говорящими в качестве ключевых символических слов, при этом данные слова строят систему общих мест, восходящую к основам идеологии, и организуют речемыслительную деятельность ратора (например, *товарищ, работа, вопрос, борьба, условие, задача, масса, победа, успех, враг, линия, основа, элемент, правильный, руководство, обстановка, достижение, опасность, ошибка, вред*)¹¹.

В. Н. Яшин, рассматривая АКС на материале советской и постсоветской публичной речи, функционирующей в рамках официального политического дискурса, выделяет в дополнение к методике Т. В. Шмелевой еще один признак ключевых слов, свойственный только АКС, – участие в образовании различного типа устойчивых неоднословных номинаций и оборотов. А также указывает на то, что АКС, в отличие от КТСМ, могут выступать в функции предлога. Говоря о семантике АКС, Н. В. Яшин отмечает, что значительное количество выделенных им слов (*основа, принцип, проблема, задача, вопрос, условие, ситуация, система, развитие, работа, действие, уровень, сфера, реализация, средство, направление*) обладает металексической функцией, т. е. служит для классификации других слов и задает существующую в языковом сознании сеть членения действительности¹².

Такие слова с максимально абстрактной семантикой В. А. Лукин называет также «семан-

тическими примитивами», «лексическими примитивами», «атомарными предикатами»¹³.

По основным признакам близки к АКС слова-«амебы», которые рассматривает С. Г. Кара-Мурза: «Из науки в идеологию, а затем и в обыденный язык перешли в огромном количестве слова-«амебы», прозрачные, не связанные с контекстом реальной жизни ... эти слова уничтожают все богатство семейства синонимов и сокращают огромное поле смыслов до одного общего знаменателя. Они приобретает «размытую универсальность», обладая в то же время очень малым, а то и нулевым содержанием»¹⁴. Семантически опустошенные слова, пришедшие из науки, не связаны с конкретным фактом действительности, поэтому могут быть использованы практически в любом контексте, сфера их функционирования исключительно широка.

М. Эдельман в работе «Символическое использование политики» пишет о том, что ключевые слова политического дискурса постепенно утрачивают связь с реальным денотатом, поскольку их основное значение сосредоточено в коннотации. То есть коммуникативная функция ключевых слов связана не с передачей информации, а с вербальным воздействием на сознание реципиента¹⁵.

Таким образом, выделяя десемантизацию ключевых слов в качестве одной из основных характеристик данного языкового феномена (это относится только к нехудожественным текстам), исследователи расходятся во мнениях с Т. В. Матвеевой, Л. Я. Аверьяновым и другими, которые определяют ключевые слова как наиболее значимые для интерпретации текста.

В художественной речи среди языковых феноменов, имеющих сходные признаки с ключевыми словами, следует также отметить «слова-фавориты». В. А. Кухаренко выделяет их в отдельный тип ключевых слов. Это слова, особенно часто употребляемые определенным автором, «обнаруживаемые во всех его произведениях вне зависимости от их жанровой принадлежности и тематической обусловленности». Постепенно они «обрастают собственной семантической структурой, несущей очень большой заряд индивидуально-ассоциативных значений». В качестве примеров «слов-фаворитов» можно привести «снег» у А. С. Пушкина, «страшный» у Н. В. Гоголя, «сон» у М. И. Цветаевой, «круг» у А. Блока, «скука» у М. Горького, «одиночество» у Т. Н. Толстой. Данные слова обязательно занимают в словаре отдельного произведения позицию выше нормативной и участвуют в оформлении основной мысли текста¹⁶.

Как видно из вышесказанного, исследователи используют разные принципы отбора языкового материала: Т. В. Матвеева, Л. Я. Аверьянов анализируют конкретные тексты; Т. В. Шмелева – тексты конкретного исторического периода; А. П. Романенко – советский политический дис-



курс; В. А. Кухаренко – художественную речь, тексты конкретного автора. Следовательно, границы между названными разновидностями ключевых слов провести сложно.

Выбор того или иного материала во многом обуславливает методы анализа и определяет направление дальнейшей работы исследователя. При анализе конкретного текста семантика ключевых слов сопоставляется с его общей семантикой, что связано со способностью ключевых слов в сжатой форме отражать основную информацию, выступать в качестве наиболее семантически нагруженных компонентов текста. В данном случае необходимо учитывать количество и плотность ключевых слов (включая местоименные и синонимические замены), их расположение в текстовом пространстве, в частности в сильных позициях. Изучение ключевых слов в пределах группы текстов позволяет сделать акцент на близости данного языкового факта метаязыку, т. е. актуализирует возможность ключевых слов представлять описание текста, маркировать его, соотносить с другими текстами, шире – анализировать литературный язык на определенном этапе развития. При этом внимание исследователя сосредоточено на классифицирующих свойствах ключевых слов, их способности относить текст к какой-либо категории. Определение параметров для объединения текстов в одну группу позволяет говорить о разных степенях обобщения при исследовании ключевых слов. В качестве таких параметров могут выступать функциональная принадлежность, временные рамки, общая тематика, потенциальный реципиент/производитель текста. При группировке текстов в соответствии со сферой применения анализ ключевых слов входит в общий анализ состояния языка выбранной сферы.

Несмотря на отсутствие единого, непротиворечивого определения ключевых слов, общим в работах исследователей является соотнесенность таких единиц с семантикой текста. Они облегчают интерпретацию текста, выступают в качестве своеобразного кода для понимания авторской интенции.

Далее рассмотрим особенности функционирования ключевых слов на более современном материале интернет-дискурса.

В связи с тем, что печатные СМИ с каждым годом все более вытесняются интернет-ресурсами, изменяется понятие ключевых слов, стремительно обновляется их состав, расширяются функциональные возможности. Поиск и передача информации посредством интернет-коммуникаций напрямую связаны с использованием ключевых слов как адресантами, так и адресатами вербальных сообщений. Поэтому ключевые слова должны не только сжато выражать основные понятия и темы текстов, но и осознаваться как ключевые всеми участниками коммуникации, а также соответствовать текущим запросам и ментальным стереотипам современного общества.

Набор ментальных и речевых стереотипов частично определяется господствующей идеологией и формируется под влиянием целенаправленной деятельности СМИ и политической пропаганды. Среди внутренних источников формирования стереотипов можно выделить новизну явления, субъективное восприятие какого-либо факта действительности, а также личный или групповой опыт¹⁷.

Таким образом, состав ключевых слов в современном интернет-дискурсе, с одной стороны, определен и ограничен набором ментальных и речевых стереотипов, с другой стороны, в связи с возможностью интернет-ресурсов более быстро обрабатывать и передавать информацию, постоянно пополняется и активно изменяется.

Для анализа состава и особенностей функционирования ключевых слов в современном коммуникативном пространстве используется термин «дескриптор».

Дескриптор – выраженная вербально лексическая единица, которая отражает содержание перелагаемого текста в наиболее сжатом виде. Выделяются номинативные дескрипторы (темы и подтемы первичного текста) и предикативные дескрипторы, сжато излагающие содержание тем и подтем¹⁸. Дескрипторы служат для описания основного содержания текстового документа и (или) формулировки запроса при поиске определенной информации с помощью информационно-поисковой системы.

Набор дескрипторов в современном интернет-дискурсе, обусловленный ментальными и речевыми стереотипами, формирует фрейм, т. е. «структуру данных для представления стереотипной ситуации»¹⁹. «Фрейм-структура есть когнитивная единица, формируемая клише/штампами сознания и представляющая собой “пучок” предсказуемых валентных связей (слотов), векторов направленных ассоциаций»²⁰. Дескрипторы вербализуют фреймовые рамки различных уровней, с другой стороны – фрейм как компонент ассоциативно-вербальной сети определяет набор дескрипторов в современном коммуникативном пространстве.

Как видим, исследователи по-разному определяют содержание понятия «ключевые слова». Большинство рассматривает одну конкретную разновидность данного речевого факта на конкретном языковом материале, поэтому нет четкого основания для их разграничения и создания универсальной классификации ключевых слов. Существуют также разногласия в принципах выделения ключевых слов из контекста и в определении особенностей их функционирования в современном коммуникативном пространстве. Следовательно, необходимы более глубокий лингвистический анализ и сопоставительное исследование ключевых слов в рамках анализа современного состояния литературного языка, которые должны проводиться на языковом материале, включающем максимально большое количество компонентов современного дискурса.



Примечания

- ¹ См.: Матвеева Т. Ключевые слова // Матвеева Т. Учебный словарь : русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М., 2003. С. 103 ; Шмелева Т. Ключевые слова текущего момента // Collegium. 1993. № 1. С. 33–41 ; Аверьянов Л. Контент-анализ : учеб. пособие. М., 2009. С. 456.
- ² См.: Матвеева Т. Ключевые слова. С. 103.
- ³ См.: Аверьянов Л. Указ. соч. С. 456.
- ⁴ См.: Базылев В. Политик-фраза и политик-текст // Языковая личность : институциональный и персональный дискурс : сб. науч. тр. Волгоград, 2000. С. 65–71 ; Паршина О. Стратегии и тактики поведения современной политической элиты России. Астрахань, 2004. С. 196 ; Убийко В. Концептосфера современного политического дискурса // Политический дискурс в России – 5 : материалы рабочего совещания (Москва, 22 апреля 2001 г.). М., 2001. С. 35–43 ; Чудинов А. Политическая лингвистика. М., 2008. С. 256 ; Шейгал Е. Семиотика политического дискурса. Волгоград, 2000. С. 368 ; Шмелева Т. Указ. соч.
- ⁵ См.: Денисов П. Словарь языка В. И. Ленина как новый тип словаря // Вопр. языкознания. 1985. № 1. С. 3–12.
- ⁶ См.: Убийко В. Указ. соч.
- ⁷ Шейгал Е. Указ. соч. С. 368.
- ⁸ См.: Шмелева Т. Указ. соч.
- ⁹ См.: Фомина З. Слова-хронофакты в языке политических текстов // Язык и эмоции : сб. науч. тр. Волгоград, 1995. С. 207–324.
- ¹⁰ См.: Колесов В. В. Жизнь происходит от слова. СПб., 1999. С. 368.
- ¹¹ См.: Романенко А. Советская словесная культура : образ риторика : дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 2001. С. 355.
- ¹² См.: Яшин В. Архетипические ключевые слова отечественной политической речи (советский и постсоветский периоды). Saarbrücken, 2011. С. 257.
- ¹³ Лукин В. Семантические примитивы русского языка : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1990. С. 23.
- ¹⁴ Кара-Мурза С. Идеология и мать ее наука. М., 2002. С. 256.
- ¹⁵ См.: Edelman M. The Symbolic Uses of Politics. Urbana, 1964. С. 28.
- ¹⁶ Кухаренко В. Интерпретация текста. М., 1988. С. 192.
- ¹⁷ См.: Бушев А. Языковые и семантические особенности публичного политического и экономического дискурса : понимание // Язык – Сознание – Культура – Социум : сб. докл. и сообщ. междунар. науч. конф. памяти проф. И. Н. Горелова. Саратов, 2008. С. 32–38.
- ¹⁸ См.: Вейзе А. О ядерных текстах и их получении путем компрессии // Проблемы текстуальной лингвистики / под ред. В. А. Бухбиндера. Киев, 1983. С. 17–21 ; Севбо И. Структура связного текста и автоматизация реферирования. М., 1969. С. 132.
- ¹⁹ Минский М. Фреймы для представления знаний. М., 1979. С. 352.
- ²⁰ Красных В. «Свой» среди «чужих» : миф или реальность? М., 2003. С. 375.

Образец для цитирования:

Потехина М. С. Проблемы ключевых слов в филологии // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 284–287. DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-3-284-287.

Cite this article as:

Potekhina M. S. Issues of Key Words in Philology. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philology. Journalism*, 2017, vol. 17, iss. 3, pp. 284–287 (in Russian). DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-3-284-287.