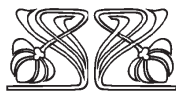
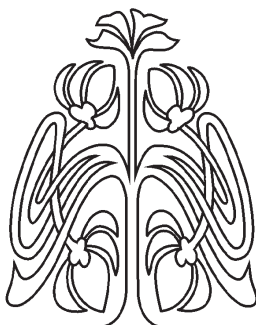
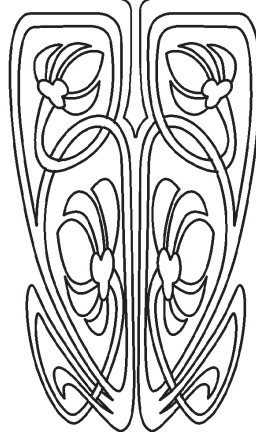




ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ



ПРИЛОЖЕНИЕ



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 238–244

Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 238–244

<https://bonjour.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1817-7115-2026-26-2-238-244>

EDN: ZPDSWJ

Информация о конференции
УДК [81'1:005.745](470.44-25)(06)

Международная научная конференция «Язык и общество в синхронии и диахронии»

О. И. Дмитриева , О. Ю. Крючкова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Дмитриева Ольга Ивановна, доктор филологических наук, заведующий кафедрой русской филологии на базе ГЭЛ, oidmitrieva55@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>

Крючкова Ольга Юрьевна, доктор филологических наук, заведующий кафедрой теории, истории языка и прикладной лингвистики, vpks@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2814-4095>

Аннотация. В ходе конференции рассматривались актуальные проблемы взаимодействия языка и общества, динамические языковые процессы, вопросы парадигмального состояния современной лингвистики, проблемы ее метаязыка, проблематика и методические подходы в отдельных отраслях языкознания, применение новых методик и инструментов в лингвистических исследованиях. В секции «Стилистическая система языка» рассмотрены особенности стилистического оформления текстов в разных сферах общения. В секции «Особенности литературной разговорной речи и нелитературных форм устного общения» заслушаны доклады, посвященные специфике русской диалектной речи, ее сопоставлению с иными формами коммуникации, использованию разговорных единиц в отдельных субкультурах, проникновению разговорных и нелитературных элементов в публичную и профессиональную речь, в культурные тексты; рассматривались явления интерференции в устной русской речи в ситуациях с иноязычной средой ее бытования. В докладах секции «Жанровая организация устной и письменной речи» анализировались речевые жанры разных коммуникативных сфер. В секции «Языковая репрезентация картины мира» обсуждались вопросы концептуализации и категоризации знаний о мире средствами различных языковых уровней и подсистем, объективация картины мира в разных коммуникативных сферах. В секции «Специфика различных видов институционального и межличностного общения» были представлены доклады, посвященные анализу коммуникативных тактик и стратегий, речевым особенностям публичного и непубличного общения. Секция «Художественная речь» включала доклады о языковой специфике современных и классических художественных текстов. Секция «Корпусная лингвистика» была посвящена проблемам создания и использования в научных целях лингвистических корпусов. На заседаниях научного семинара «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка» рассмотрены динамические процессы в области словообразования и лексики русского языка в структурном, семантическом, сопоставительном аспектах, теоретические проблемы словообразовательной деривации.

Ключевые слова: научные парадигмы, устная речь, жанры речи, дискурс, языковая картина мира, художественная речь, корпусная лингвистика, словообразование



Для цитирования: Дмитриева О. И., Крючкова О. Ю. Международная научная конференция «Язык и общество в синхронии и диахронии» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 238–244. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2026-26-2-238-244>, EDN: ZPDSWJ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Conference Proceedings

International scientific conference “Language and Society in Synchrony and Diachrony”

O. I. Dmitrieva , O. Yu. Kryuchkova

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Olga I. Dmitrieva, oidmitrieva55@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4757-8750>

Olga Yu. Kryuchkova, vpks@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2814-4095>

Abstract. The conference addressed topical issues of interaction between language and society, dynamic linguistic processes, issues of the paradigmatic state of modern linguistics, problems of its metalanguage, problems and methodological approaches in certain branches of linguistics, the use of new techniques and tools in linguistic research. In the section “Stylistic system of language” the peculiarities of stylistic design of texts in different spheres of communication are considered. The section “Peculiarities of literary colloquial speech and non-literary forms of oral communication” featured reports on the specific nature of the Russian dialect speech, its comparison with other forms of communication, the use of colloquial units in certain subcultures, the penetration of colloquial and non-literary elements into public and professional speech, and cultural texts; the phenomena of interference in Russian speech in situations with a foreign language environment of its existence were considered. The reports of the section “Genre organization of oral and written speech” analyzed speech genres of different communicative spheres. In the section “Linguistic representation of the worldview”, the issues of conceptualization and categorization of knowledge about the world by means of various linguistic levels and subsystems, objectification of the worldview in various communicative spheres were discussed. In the section “Specific characteristics of various types of institutional and interpersonal communication”, reports were presented on the analysis of communicative tactics and strategies, speech features of public and non-public communication. The section “Artistic speech” included reports on the specific linguistic traits of modern and classical literary texts. The “Corpus linguistics” section was devoted to the problems of creating and using linguistic corpora for scientific purposes. Dynamic processes of the Russian language in the field of word formation and vocabulary in structural, semantic, and comparative aspects, as well as theoretical problems of word-formation derivation, were considered at the meetings of the scientific seminar “Development of the word-formation and lexical system of the Russian language”.

Keywords: scientific paradigms, oral speech, genres of speech, discourse, linguistic worldview, artistic speech, corpus linguistics, word formation

For citation: Dmitrieva O. I., Kryuchkova O. Yu. International scientific conference “Language and Society in Synchrony and Diachrony”. *Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism*, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 238–244 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2026-26-2-238-244>, EDN: ZPDSWJ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

13–15 ноября 2025 г. в Институте филологии и журналистики Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского прошла вторая Международная научная конференция «Язык и общество в синхронии и диахронии», посвященная памяти профессора Лидии Ивановны Баранниковой и профессора Валентина Евсеевича Гольдина (первая конференция этой тематики проводилась в 2005 г. (см.: [1, 2]). В дни конференции прошло два пленарных заседания, семь тематических секций, а также заседания X Международного научного семинара «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка».

Пленарные заседания

В докладах О. Ю. Крючковой (Саратов), О. И. Дмитриевой (Саратов), А. П. Романенко (Саратов) было проанализировано научное на-

следие Л. И. Баранниковой и В. Е. Гольдина, отмечены их вклад в лингвистическую науку, востребованность концепций и научного метода известных представителей саратовской лингвистической школы для развития современного языкознания.

Проблемам современного парадигмального состояния лингвистики и ее метаязыка были посвящены доклады М. А. Кравченко (Ростовна-Дону) и О. А. Волошиной (Москва; Китай, Шэньчжэнь), в которых отмечена тенденция к формированию интегральной научной парадигмы в современной лингвистике на основе синтеза идей системостроения и антропоцентризма, подчеркнута необходимость унификации метаязыка лингвистики для построения единой понятийно-терминологической базы описания разноструктурных языков. Обзор важнейших достижений и перспектив развития российской психолингвистики был сделан Е. Ю. Мягковой (Тверь). М. А. Стернина



(Воронеж) рассмотрела потенциал сопоставительно-параметрического метода лингвистических исследований, разрабатываемого в Воронежской теоретико-лингвистической школе. В докладе *И. В. Евсеевой* (Красноярск) очерчен круг проблемных вопросов лингвистической имиджологии, охарактеризованы основные понятия формирующегося направления. Вопрос о соотношении национально-культурных традиций и структурных языковых особенностей был рассмотрен на материале сопоставления японского и английского языков *В. М. Алпатовым* (Москва). Проблема представления диалектного лексикона в словарях академических словарей русского литературного языка стала темой доклада *С. А. Мызникова* (Москва). В докладе *Н. В. Уфимцевой* (Москва) на материале ассоциативных словарей были рассмотрены ядерные элементы языкового сознания носителей русского языка. *В. К. Харченко* (Белгород) проанализировала намеренные искажения грамматических норм в русской разговорной речи («игровое испытание грамматики» носителями языка), причины данного явления. В докладе *Л. Ю. Щипициной* и *О. С. Голоты* (Архангельск) представлены размышления над статусом виртуальной выставки, которую авторы определили как пример «пластичного» жанра, востребованного в разных (социолингвистических) типах дискурса.

Секция «Стилистическая система языка»

В докладах *И. А. Измestьевой* (Тольятти) и *Е. В. Вороновой* (Москва) обсуждались особенности дипломатического этикета в России начала XVIII (в посланиях Петра I) и во франкоязычных странах. *А. Б. Бушевым* (Тверь) рассмотрены стилистические и риторические особенности спонтанного электронного дискурса, представлена классификация его разновидностей. *Т. А. Милёхиной* (Саратов) выявлены стилистические и прагматические особенности политической пропаганды в российских политических ток-шоу 2014–2025 гг. *Е. Н. Подтележникова* (Воронеж) представила результаты сопоставительного анализа русскоязычного и англоязычного короткометражных мультфильмов на естественно-научную тему, отметив специфику стратегий, направленных на интериоризацию научного знания.

Секция «Особенности литературной разговорной речи и нелитературных форм устного общения»

В ряде докладов рассмотрены структурно-семантические особенности русских народных говоров: системные отношения в диалектной лексике вторичных говоров (*Т. Е. Баженова*, Самара); лексика выражения эмоций в севернорусском говоре (*Т. Н. Медведева*, Саратов); семантические особенности глагола желать в рассказах диалектоносителей о личном прошлом опыте (*А. Е. Рулева*, Томск); модели словообразования в лексико-семантической группе терминов родства в архангельских говорах (*И. Б. Качинская*, Москва); фонетические и морфологические тенденции в современном говоре (*Т. И. Мурзаева*, Саратов).

Докладчики анализировали отдельные жанры диалектной речи: *А. Н. Жандарова* (Саратов) – жанр кулинарного рецепта, *С. В. Волошина* (Томск) – жанр устного автобиографического рассказа, *О. А. Казакевич* (Томск) – автобиографические рассказы жителей сибирских сел о праздновании Дня речника.

Реликты архаического сознания в диалектном дискурсе были показаны в докладе *И. А. Букринской* и *О. Е. Кармаковой* (Москва) на материале рассказов о гадании на суженого и действии любовной магии; в докладе *Н. В. Свешниковой* (Саратов) – на материале мифологической лексики.

В докладах *Ю. В. Каменской* (Саратов), *Е. А. Древошень* (Саратов) явления диалектной речи (параметры самоидентификации, функционирование прецедентных единиц) освещались в сопоставительном аспекте, в сравнении с их объективацией в других формах коммуникации (литературно-разговорной речи и др.).

Особенности использования русской разговорной речи представителями отдельных субкультур рассмотрены *Э. А. Салиховым* (Уфа) – в сленге современных «кладоискателей», *Д. С. Кремер* (Саратов) – в дискурсе подростка старшего школьного возраста. Процессам проникновения разговорных и нелитературных элементов в публичную и профессиональную речь был посвящен доклад *Е. П. Захаровой* (Саратов), в современную российскую и белорусскую рэп-поэзию – доклад *Е. В. Локтевич* (Беларусь, Минск).

Явления интерференции в русской речи в условиях иноязычного окружения стали темой



работ *Е. А. Оглезневой* (Томск), *А. А. Десятирковой* (Китай, Хэйхэ), *Н. П. Панжиева* (Узбекистан, Термез).

Секция «Жанровая организация устной и письменной речи»

В докладе *В. В. Дементьева* была представлена интержанровая методика исследования вторичных речевых жанров. Анализу специфики отдельных жанров были посвящены доклады *А. Н. Байкуловой* и *Е. Н. Малашенковой* (Саратов) – пожелание (в непосредственной коммуникации и в веб-среде), *Н. А. Зюзьковой* (Томск) – воспоминание (на материале речи сельских жителей), *А. О. Киреевой* (Томск) – отказ (на материале диалектной речи), *Т. В. Нестеровой* (Москва) – поздравление как эпистолярный жанр. В выступлениях *О. Н. Дубровской* (Саратов), *Т. В. Харламовой* (Саратов), *А. Ю. Болотовой* (Ростов-на-Дону), *Е. А. Сорокиной* (Бийск) рассматривалась жанровая специфика современного медиадискурса и интернет-среды. Исторические аспекты формирования жанровой системы научного, делового и эпистолярного дискурсов были обозначены в докладах *Н. А. Данилиной* (Саратов), *Е. А. Ким* (Тюмень), *Л. Б. Гурьяновой* (Пенза). К анализу жанровой системы профессиональной речи логопеда обратилась *О. В. Кошечева* (Саратов). Вопросам языковой репрезентации ценностных доминант и концептуальных моделей в разных жанровых формах были посвящены доклады *А. Р. Нигметулиной* (Саратов) и *Э. Ф. Тугушевой* (Саратов).

Секция «Языковая репрезентация картины мира»

Проблемы языковой репрезентации картины мира рассматривались докладчиками на материале разных типов языковых единиц, разных языков, разных периодов развития одного языка, на материале отдельных типов дискурса. В докладе *Т. М. Рогожниковой* (Уфа) обсуждались предиктивные инструменты для анализа воздействующего потенциала вербальных моделей разной сложности. *Л. А. Бушуевой* (Нижний Новгород) аргументирована неодинаковая концептуализация эмоционального внутреннего мира человека посредством функционирующих в русском дискурсе лексем *ненависть* и *хейт*. *Л. А. Инютиной* (Новосибирск) проанализирована роль топонимов в языковой объекти-

зации пространства Сибири в XVII–XVIII вв. *А. И. Ковригина* и *И. Н. Горячева* (Москва) рассмотрели особенности испаноязычной пространственной картины мира, репрезентированной в структуре многозначных глаголов перемещения. *Е. А. Окулова* (Санкт-Петербург) представила диахронический анализ метафоризации концепта CONFIDENCE в английском языке. *Е. А. Северина* (Саратов) проанализировала характер семантической деривации в лексико-семантической группе «Сверхъестественные существа в религиозных культурах» в русском языке XI–XXI вв. Доклад *Л. В. Балашовой* и *К. И. Кирилловой* (Саратов) был посвящен использованию локальной бытийно-динамической модели метафоризации при характеристике страны-оппонента в современных общественно-политических массмедиа США и РФ. *Е. В. Маринова* (Нижний Новгород) на материале терминологии цифрового общества показала развитие новых представлений о границах реальности, иерархию ценностей в цифровом мире, переосмысление оппозиции «человек – машина».

В докладе *О. В. Мякшевой* (Саратов) обсуждались языковые механизмы современной рекламы, влияющие на ценностную картину мира общества. *Н. Г. Шаповалова* (Саратов) проанализировала комплекс лингвокреативных средств, используемых современными сценаристами для воплощения архетипа героя-трикстера. *Н. М. Орлова* (Саратов) показала динамику семантической структуры библейского концепта «чечевичная похлебка». *Е. Г. Дмитриева* (Волгоград) выявила две основные функции эмотивов *надежда*, *надеяться*, *упование* и *уповать* в русских житийных текстах XII–XXI вв. – характерологическую и дидактическую, формирующую у читателей представления о добродетели смирения как части религиозно-нравственного идеала. Предметом анализа в докладе *М. В. Сурковой* (Саратов) стал образ России, неодинаково представленный в учебниках русского языка – как родного и как иностранного. Доклад *П. У. Бакирова* (Узбекистан, Термез) был посвящен проблеме языковых универсалий в пословичном фонде разносистемных языков. *Л. С. Ефремова* и *Г. В. Лашкова* (Саратов) рассмотрели динамику ряда фразеологических единиц английского языка. В докладе *Жэнь Цзялу* (Китай, Шэньчжэнь) на материале сопоставления русских и ан-



глийских фразеологизмов показана специфика национальных языковых картин мира. *Н. А. Илюхина* и *В. Д. Шевченко* (Самара) рассмотрели семантическое своеобразие модели опосредованной передачи значения степени признака в русском языке. *О. А. Починяева* (Самара) охарактеризовала прагматическую ценность разделительных конструкций в моделировании картины мира. В докладе *Н. О. Золотовой* и *Л. К. Ворошиловой* (Тверь) была рассмотрена динамика ассоциативных связей медицинских терминов у студентов-медиков – от младших курсов к старшим. *Д. В. Бхонсле* (Саратов) представлен сравнительный анализ структуры и принципов формирования лексико-семантического поля «актёрская игра» в терминологии индийского танца и европейского балета. *А. В. Рудаковой* (Воронеж) по результатам свободного ассоциативного эксперимента охарактеризованы психолингвистические значения новейших для русского языка наименований обуви и одежды. В докладе *Е. В. Старостиной* (Саратов) обоснована эффективность комплексной исследовательской методологии – сочетание экспериментальных и корпусных данных при изучении вербальных ассоциаций.

Секция «Специфика различных видов институционального и межличностного общения»

На примере языка искусства в докладе *Г. В. Векшина* (Москва) был представлен функционально-доминантный подход к описанию универсальных языков общения как семиотических подсистем культуры. *М. А. Кормилицына* и *А. В. Дегальцева* (Саратов) обратились к актуальной проблеме медиатизации жизненного пространства современного общества. В докладе *Чжан Цзяси* (Ростов-на-Дону) рассмотрен феномен неофеминитивности – наименования женщин по профессии и роду занятий – в современной русскоязычной медиакоммуникации. *М. В. Золотарев* (Саратов) обратился к анализу явления интертекстуальности в сетевом дискурсе о культурном наследии. Доклады *Н. В. Бхатти* и *Е. Ю. Харитоновой* (Москва), *О. С. Незнаевой* (Саратов), *Т. В. Веселковой* (Саратов) были посвящены исследованию речевых педагогических тактик как инструмента эффективной учебной коммуникации, в том числе в работе со студентами-инофонами. Тактика сомнения в научном дискурсе рассмотрена *М. Ю. Мироновой* (Санкт-Петербург).

Объектом исследования *Т. В. Есиповой* (Саратов) стала языковая личность известного лингвиста *К. Ф. Седова*. Доклад *М. Э. Зверева* (Москва) был посвящен истории изучения фонетической ритмологии.

Секция «Художественная речь»

Одной из проблем, обозначившихся в ходе работы секции, стало исследование языковых и культурных примет в динамике литературного процесса. В докладе *З. С. Санджи-Гаряевой* (Саратов) они выявлялись на материале прозы *Ю. Трифонова* 60–70-х годов XX в., у *Н. Д. Стрельниковой* (Санкт-Петербург) – в текстах романов новейшего времени, у *А. Е. Пинчуковой* (Москва) – в новом литературном жанре нон-фикшен.

Большая часть докладов была посвящена анализу особенностей функционирования отдельных средств языка в художественной речи: системы подчинительных скреп на примере условных союзов в драматургии *А. Н. Островского* (*Н. С. Ганцовская* и *Цинь Лидун*, Кострома), образных средств с дендронимическим компонентом в поэтических текстах *И. А. Бунина* (*Н. А. Бородина*, Елец), системной организации глагольной лексики в латинском оригинале одного из произведений *Ф. Петрарки* и его русском переводе (*О. Р. Жуков*, Саратов) и *А. В. Зибаяев*, Сургут), единиц лексико-тематической группы «музыкальные инструменты» (*А. А. Зеленева*, Москва), морфемария языка поэзии *А. В. Жигулина* (*Е. В. Нагорная*, Воронеж), сложных слов в поэтических текстах *А. Тарковского* (*Чжан Сяофэй*, Казань), речевой конкретизации концепта «смерть» в поэзии *Ю. Левитанского* (*З. М. Дусматова*, Томск). В докладе *А. В. Дегальцевой* (Саратов) был показан лингвокреативный прием разрушения целостной структуры адвербиальной единицы и ее переосмысления в качестве именной словоформы в прозаических и поэтических текстах. О лингвокреативной роли языковой игры в произведениях современной детской литературы говорилось в докладе *С. А. Семеновской* (Саратов).

И. Г. Родионова (Пенза) обозначила компоненты ценностного осмысления детства как психолого-педагогического и философского феномена в произведениях *А. Лиханова*. *И. А. Тарасова* (Саратов) на материале стихотворений *Г. Иванова* 1930–1950-х гг. про-



демонстрировала способы трансформации первичных жанров в поэтическом тексте и их эстетические функции.

Секция «Корпусная лингвистика»

В секции обсуждались проблемы создания и использования в научных целях лингвистических корпусов. О. Ю. Крючковой (Саратов) был охарактеризован вклад В.Е. Гольдина в развитие корпусной диалектологии. В докладе А. И. Бурановой, О. Ю. Крючковой, Е. И. Рогожиной (Саратов) освещено состояние Саратовского диалектного корпуса в настоящее время. Доклад Е. Ю. Балашовой (Санкт-Петербург) был посвящен теоретическим и практическим аспектам жанрового аннотирования электронных корпусов текстов – на примере многоязычного параллельного корпуса ООН (UN Corpus). Е. Г. Трещевой (США, Цинциннати) обсуждались проблемы автоматической обработки текста в составе текстосодержащих артефактов, относящихся к области информационных технологий. И. А. Афанасьев (Москва) представил новый метод (Python-библиотека) для сравнения близкородственных языков (идиомов, лектов), отметив его преимущества и недостатки. В докладе В. К. Голубевой (Беларусь, Минск) рассматривался потенциал Национального корпуса русского языка для выявления и дифференциации грамматических синонимов – на материале средств выражения адвербиального признака в русском языке. Е. И. Рогожина (Саратов) представила результаты анализа лексемы *стиляга* и ее производных на основе использования компьютерного инструментария.

Научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка»

Семинар проводился в СГУ уже в десятый раз (некоторые результаты работы участников семинара см. в [3–5]), и в 2025 г. – в рамках конференции «Язык и общество в синхронии и диахронии». Это закономерно, поскольку многие концептуальные идеи семинара соотносятся с идеями Л. И. Баранниковой и В. Е. Гольдина.

Традиционно одним из направлений деятельности семинара является исследование словообразовательной динамики языка. Доклад

Н. Г. Николаевой (Казань) был посвящен анализу малопродуктивных именных словообразовательных моделей в Казанском Евангелии IV в. И. В. Ерофеева (Казань) на материале древнерусских летописей показала специфику функционирования конфиксальных дериватов с начальным *без-*. Динамика дифференциации синонимичных словообразовательных типов в границах одной словообразовательной модели была рассмотрена в докладе Ю. Г. Кадькалова (Саратов). Интересным направлением стало исследование динамики словообразовательных процессов в пространстве русских говоров: слов одной словообразовательной ниши словообразовательных типов «глагол + уш/а», «прилагательное + уш/а», «существительное + уш/а» (доклад А. А. Лушпей, Кемерово) и субстантивов в смоленских говорах (доклад Е. С. Луньковой, Смоленск). Вопросам сопоставительного изучения семантико-словообразовательных категорий в разных языках были посвящены доклады Т. А. Александровой (Саратов) и Д. К. Полякова (Москва).

Проблемы лексической динамики в языковой диахронии рассматривались в ряде докладов: О. А. Горбань (Волгоград) обозначила особенности функционирования глаголов со значением *поститься* и их производных в русском и церковнославянском языках; И. А. Сафонова (Волгоград) показала специфику метафорической репрезентации слухового восприятия; Е. М. Шентухина (Волгоград) на материале дипломатических писем В. Н. Татищева представила средства выражения побудительности.

Ряд докладов был посвящен исследованию неологических процессов. А. А. Безрукова (Самара) показала особенности состава и структуры словообразовательных гнезд с элементами *кибер-*, *крипто-*, *фиджитал-* в русском языке новейшего времени. Е. В. Маринова (Нижний Новгород) затронула вопрос о когнитивной обусловленности актуализации неологической конфиксальной модели образования прилагательных *без-*(*бес-*) – *-н-* в терминологии цифрового общества. Проблема выявления аксиологического потенциала словообразовательных аффиксов и его реализации в современных медийных текстах было посвящено выступление Л. В. Рацибурской (Нижний Новгород). Л. Л. Федорова (Москва) продемонстрировала активность ряда моделей



образования сложных слов в современных окказиональных производных. В. Е. Замальдинов (Нижний Новгород) затронул проблему словообразовательного потенциала антропонимов. В докладе Д. Г. Орловой (Саратов) был отражен взгляд на проблему словообразовательного варьирования как тенденцию неологизации глагольной лексики. Сопоставительный анализ неологизмов, представленных в русских и китайских словарях, был дан в докладе Хуэй Ланьсинь (Ростов-на-Дону). Т. В. Нестерова (Москва) рассмотрела проблему отражения активных словообразовательных и лексических процессов в орфографическом словаре. И. А. Меркулова (Воронеж) в выступлении на тему «Может ли морфемика быть неморфемной?» предложила совместное размышление о языке как системе возможностей, которые могут быть не реализованы полностью. Еще одной научной проблемой семинара традиционно являются процессы в области современной аббревиации. Этой проблематике были посвящены выступления ученых из Донецка – В. И. Теркулова и его коллег и учеников А. И. Бровца, В. А. Рязановой, А. А. Лялюк, К. Ю. Емельяновой, Е. Н. Станкус, А. А. Алтуховой, Е. В. Разумной, А. К. Сытник, А. В. Чистоклетовой. В них затрагивались вопросы типологии компрессионных процессов в языке,

формальные и семантические характеристики аббревиатур разных типов, прескриптивизации произношения и склонения аббревиатур.

По итогам конференции готовится сборник ее материалов.

Список литературы

1. Язык и общество в синхронии и диахронии : труды и материалы Междунар. конф., посвященной 90-летию со дня рождения Лидии Ивановны Баранниковой (Саратов, 15–16 ноября 2005 г.) / сост. В. Е. Гольдин, О. Ю. Крючкова, С. П. Хижняк. Саратов : Научная книга, 2005. 453 с. EDN: QRVHTT
2. Дмитриева О. И., Крючкова О. Ю. Международная научная конференция «Язык и общество в синхронии и диахронии» // Русский язык в научном освещении. 2006. № 2 (12). С. 242–249. EDN: HYZSFF
3. Динамические аспекты русского словообразования / под ред. О. И. Дмитриевой, О. Ю. Крючковой. Саратов : Изд-во Саратовского ун-та, 2021. 228 с.
4. Системные, когнитивно-дискурсивные и синхронно-диахронические аспекты деривационных процессов в русском языке / отв. ред. Е. В. Петрухина, В. И. Теркулов, О. Ю. Крючкова. М. : Изд-во Московского ун-та, 2024. 322 с.
5. Дмитриева О. И. Саратовская дериватологическая школа: проблематика, результаты, перспективы // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2024. № 2. С. 177–187. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0075-9-2024-47-02-12>, EDN: EXXREA

Поступила в редакцию 26.01.2026; принята к публикации 10.02.2026
The article was submitted 26.01.2026; accepted for publication 10.02.2026