



**ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«ИЗМЕНЯЮЩАЯСЯ РОССИЯ –  
ИЗМЕНЯЮЩАЯСЯ ЛИТЕРАТУРА:  
ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ХХ –  
НАЧАЛА ХХI ВЕКОВ»**

23–24 мая 2007 года на факультете филологии и журналистики СГУ состоялась Вторая международная научная конференция «Изменяющаяся Россия – изменяющаяся литература: художественный опыт ХХ – начала ХХI веков», организованная кафедрой русской литературы ХХ века и посвященная 90-летию гуманитарного образования в Саратовском университете.

Открывая работу конференции, декан факультета профессор В.В. Прозоров рассказал об основных направлениях и задачах современной гуманитарной науки, традициях саратовской филологической школы, заветах и уроках ее основателей – С.Л. Франка и А.П. Скафтымова, стоявших у истоков историко-филологического, философского образования в нашем университете. Затем прошла презентация сборника научных трудов «Изменяющаяся Россия – изменяющаяся литература: художественный опыт ХХ – начала ХХI веков», который был составлен по материалам одноименной научной конференции 2005 года и уже отмечен в центральной печати (Новый мир. 2007. №2).

На пленарном заседании были представлены пять докладов, которые в единстве обозначили масштабы историко-литературного процесса последнего столетия и наметили важные подходы к изучению специфики и закономерностей развития отечественной художественной мысли ХХ–начала ХХI в. Проф. А.И. Ванюков в докладе «Литература и время. Три книги 1917 года» отметил как одну из характерных особенностей современного литературоведения пристальное внимание к поворотным, переходным, по-граничным периодам и явлениям литературного процесса, бифуркальным художественно-эстетическим состояниям национального «космоса». Слова, указал на необходимость объективного научного изучения литературного 1917 года и остановился на трех характерных, знаковых книгах: «Лик скрытый. Рассказы 1915–1916» И.С. Шмелева, «Храм Солнца» И.А. Бунина и «Странствия и приключения Никодима Старшего» А.Д. Скальдина.

Авторы доклада «Эволюция коммуникативных стратегий от символизма к постсимволизму» проф. И.Ю. Иванюшина и проф. И.А. Тарасова, исходя из гипотезы, что смена литературных направлений характеризуется эволюцией базовых коммуникативных

моделей, описывающих как внутритекстовые взаимодействия, так и взаимоотношения с потенциальным читателем, убедительно показали, как в движении от символизма к футуризму изменяется соотношение конфронтационных и кооперативных стратегий в сторону неуклонного возрастания роли Другого.

Проф. В.И. Мильдон (Москва) в докладе «Происхождение видов и неестественный отбор. Тынянов и Мандельштам: некоторые лексические совпадения», сопоставляя роман Ю. Тынянова «Смерть Вазир-Мухтара» и стихотворение О. Мандельштама «Ламарк», обнаружил совпадения, возникшие независимо от намерений авторов, каждый из которых по-своему предчувствовал инволюционное развитие человеческого типа, начиная с 20-х гг. ХХ века.

«Русская неподцензурная литература на страницах журнала "Континент" (1970–80-е годы)» – тема доклада доц. Е.Ю. Скарлыгиной (Москва), развернувшей перед аудиторией увлекательную историю одного из ведущих изданий журналистики русского зарубежья, публикаций в «Континенте» В. Корнилова, Ф. Искандера, Л. Чуковской, Г. Владимира, В. Войновича, В. Аксенова, А. Гладилина, Г. Айги, С. Гандлевского, Вен. Ерофеева.

Доклад проф. Е.Г. Елиной «"Народная" поэзия в Интернете» был посвящен графоманской интернет-поэзии как проявлению народной любви к самому процессу поэтического творчества. Эта поэзия имеет своих авторов, свою интернет-поэтику – комплексы смыслов, устойчивые черты, определенные свойства, великолепно продемонстрированные и проанализированные исследователем.

Работа конференции продолжалась в четырех секциях: «Русская литература начала ХХ века», «Литература русского зарубежья», «Русская литература советской эпохи» и «Русская литература рубежа ХХ – ХХI вв.», которые дали возможность докладчикам, исследователям из различных вузов сосредоточить внимание на основных этапах развития русской литературы ХХ – начала ХХI века.

В секции «Русская литература начала ХХ века» было заслушано 8 докладов. Проф. А.И. Аврус (СГУ) поставил вопрос о литературно-критической деятельности В.М. Чернова, автора цикла статей о М.Е. Салтыкове-Щедрине, А.И. Герцене, А.П. Чехове, М.Горьком. Специфика восприятия литературного наследия М.Ю. Лермонтова и Н.В. Гоголя на рубеже XIX – ХХ вв. была представлена в докладе доц. Л.В. Коротковой (СГУ) «Ревнители на страже классики». Асп. Н.Ю. Горунова рассматривала образ сельской усадьбы в культуре Серебряного века на материале творчества И.А. Бунина, Н. Гумилева и полу-

тен В. Борисова-Мусатова. «Проза А.М. Федорова на страницах русских литературных журналов конца XIX – начала XX столетий» привлекла внимание ассист. Ю.Н. Сыровой (СГУ). Феномен цензуры и журнальные публикации русских символистов 1910-х гг. стали объектом рассмотрения проф. А.А. Гапоненкова (СГУ), который на материале переписки В. Брюсова и П. Струве 1910–1912 гг. воссоздал характерные эпизоды цензурной истории журнала «Русская Мысль». В центре внимания доц. Н.В. Новиковой (СГУ) – рецензия О.Е. Колбасиной-Черновой на дебютный сборник Н. Клюева «Сосен перезон», опубликованная в журнале «Заветы». Проф. Н.В. Мокина (СГУ) проанализировала «гнезда повторяющихся образов» в поэзии А. Ахматовой 1910–1930-х гг., а студентка И.С. Рожкова (СГУ) – образные и символические пласти концептов «береза», «рябина», «ива» в стихотворениях С. Есенина, М. Цветаевой, А. Ахматовой.

Десять докладов было прочитано в секции «Литература русского зарубежья». В центре первых трех выступлений оказалось творчество М. Алданова. В докладе доц. Т.И. Дроновой (СГУ) анализировалась жанровая динамика философско-исторического романа в русской литературе первой трети XX века на материале творчества Д.С. Мережковского и М. Алданова. Ст. преп. Е.И. Бобко, рассматривая публицистические и художественные произведения М. Алданова, показала авторское осмысление политической истории через диалог с Л. Толстым. Асп. Т.И. Болотова исследовала символическую функцию вставной новеллы «Деверу» в романе М. Алданова «Пещера», что позволило ей осмыслить специфику диалога писателя XX века с философскими идеями Декарта и Платона. Экспрессионистические тенденции в эмигрантской лирике К.Д. Бальмонта характеризовала проф. Н.А. Молчанова (Воронеж). В докладе асп. А.А. Галямичевой (СГУ) на материале книги Г.П. Федотова «Стихи духовные. Русская народная вера по духовным стихам» отмечалось своеобразие историко-герменевтического метода выдающегося русского философа и публициста. Литературный процесс в советской России глазами исследователя-эмигранта, известного историка и литературоведа Николая Ефремовича Андреева (1908–1982) был представлен в докладе асп. М.В. Ковалева (СГУ). Доц. Е.А. Алексеева (СГУ) воссоздала портрет «Неизвестной России» по страницам русской эмигрантской прессы во Франции 20–30-х годов XX в. К истории журналистики и общественно-политической жизни русского зарубежья был обращен доклад студ.

Л.В. Климович, которая остановилась на деятельности журнала «Младоросс» (Париж, 1930–1936 гг.). Игровое начало в «Лекциях по литературе» В.В. Набокова проанализировала асп. Э.Р. Гусейнова. М.Р. Шакирова (Балашов) проследила трансформацию жанра и трагедию экзистенциального героя в дилогии Б.Ю. Поплавского «Аполлон Безобразов» и «Домой с небес».

Активно работала секция «Русская литература советской эпохи»: было заслушано и обсуждено 14 докладов. Февральская революция в художественном изображении М. Горького – стержневая проблема доклада проф. Т.Д. Беловой (СГУ) – была раскрыта на материале произведений писателя 1917 – начала 1920-х гг. малой формы и в романах «Дело Артамоновых» и «Жизнь Клима Самгина». «Апокалипсис нашего времени» В.В. Розанова как новый тип книги охарактеризовала асп. О.В. Кузнецова (СГУ). В докладе проф. И.Ю. Иванюшиной «Кто там шагает правой?: попытка введения "левой" эстетической цензуры (1918–1919)» была воссоздана история становления советской цензуры в первые послереволюционные годы, на материале газеты «Искусство коммуны» показаны попытки сближения «левых» с советской властью и стремление к превращению футуризма в государственное искусство. Взаимодействие авангарда и советской официальной поэзии 1920–1930-х гг. на примере функционирования индустриальных образов было рассмотрено в докладе ассист. А.В. Раевой (СГУ). «Двойчатки» Осипа Мандельштама как поэтическая форма привлекли внимание доц. Б.А. Минц, которая показала, что эти парные лирические структуры отражают существенные моменты становления мироощущения и поэтики О.Э. Мандельштама.

Доц. Л.А. Посадская (СГУ) обратилась к проблеме «Быт как "черта времени" в прозе 1920-х годов»: произведения М. Зощенко, М. Булгакова, П. Романова, И. Ильфа и Е. Петрова. Два доклада были посвящены творчеству А. Платонова. Доц. Л.В. Червякова (доклад «"Счастливая Москва" А. Платонова: проблема смысла названия») (СГУ) увидела в заглавии романа определение локального «нового мира», в котором живут ищущие счастья платоновские герои. Проблему архаического театрального кода в драматургии А. Платонова исследовала докторантка Е.С. Шевченко (Самара).

Проблема художественного перевода в осмыслении Б.Л. Пастернака была поставлена в докладе доц. Л.С. Борисовой (СГУ). Особенности повествования в романе Б. Пастернака «Доктор Живаго»



анализировал асп. Л.И. Ермолов (СГУ), выделивший систему повествовательных уровней романа, в центре которой – объективное «авторское» повествование, организованное как «жизнь, сама себя сочиняющая». А доц. Е.М. Бондарчук (Самара) рассматривала категорию иллюзорности и ее пространственно-временное воплощение в том же произведении Б. Пастернака.

Поэтическое кредо В. Шаламова в контексте творческой судьбы писателя было представлено в докладе асп. С.А. Павловой (Псков), обратившейся к теме природы как олицетворению живой жизни и теме творчества – попытке преодоления абсурдности и трагедийности существования.

В докладе ассист. В.В. Биткиновой (СГУ) раскрывались особенности функционирования сюжета, мотивов, символов и образов феерии А. Грина «Алые паруса» в массовой культуре и бардовской поэзии второй половины XX – начала XXI века.

Доц. З.С. Санджи-Гаряева и проф. А.П. Романенко (СГУ) поставили вопрос о метапоэтике Ю. Трифонова и проанализировали существенные черты его идиостиля. Гоголевские аллюзии в «Записках психопата» Вен. Ерофеева выделила и систематизировала асп. Е.В. Изотова (СГУ).

Двенадцать докладов было прочитано в секции «Русская литература рубежа XX – XXI вв.». Три доклада посвящены личности и творчеству А.И. Солженицына. Проф. Л.Е. Герасимова (СГУ) в докладе «Александр Шмеман о Солженицыне (по материалам "Дневников 1973–1983 гг.")» реконструировала сложный образ великого писателя, возникающий на страницах дневников протопресвитера А. Шмемана, проследила направления жизнеопределяющей полемики двух мыслителей, любящих Россию «зрячей любовью». В докладе асп. О.В. Гаркавенко (СГУ) рассматривались представления П. Флоренского о природе царской власти, близкие святоотеческой традиции, в которой власть царя сакрализована. Автором доклада отмечено сходство в оценке царской власти у Хомякова и Солженицына. В докладе Г.М. Алтынбаевой (СГУ) предпринята попытка «проникнуть в сложные и сокровенные тайны» творческой лаборатории А.И. Солженицына через его размышления о творчестве других писателей.

«"Типичная женщина, хотя и доцент": образы женщин-ученых в прозе И. Грековой» – тема доклада асп. Н.А. Пителиной (Псков), ознакомившей слушателей с формированием в литературе 60–80-х гг. нового женского типа. Доц. И.В. Некрасова (Самара), анализируя способы повествования в прозе Л. Улицкой, показала, что писательница проявила себя в

основном как сторонник традиционных для крупных и средних эпических форм способов повествования (циклы рассказов, повести, романы). В докладе доц. Л.В. Зиминой (СГУ) «Эссеистика Л. Петрушевской: проблематика и поэтика» были рассмотрены книги «Девятый том» (2003) и «Маленькая девочка из "Метрополя"» (2006), проанализирован образ автора и функции автометаописаний.

Проблема документального и художественного в эссе А. Битова «Прорвать круг» была поставлена в докладе соиск. Э.Ф. Тугушевой (СГУ). Асп. Л.А. Нестерова (СГУ) обратилась к теме «поиска романа» в творчестве Л. Бородина и сосредоточилась на изложении замысла писателя об объединении написанных в разные годы повестей в роман на основе сквозных персонажей и мотивов. Роман В. Сорокина «День опричника» как антиутопию XXI века охарактеризовал канд. филол. наук К.С. Поздняков (Самара).

Феномен «новой драмы» или «новой новой драмы» был подвергнут анализу в докладе доц. О.В. Журчевой (Самара), которая говорила о феноменологичности драмы рубежа XX–XXI вв.

Цикл докладов был обращен к русской поэзии рубежа XX–XXI вв.: «"Молодая" поэзия в начале нового века: тенденции и перспективы» канд. филол. наук Е.А. Ивановой (Саратов), «Концептуализация пространства в поэзии Ю. Кузнецова» асп. Д.В. Калужениной (СГУ), «Мотивы классической западноевропейской литературы в российской Интернет-поэзии» ст.преп. Е.Б. Ракитиной.

Кроме прозвучавших на заседаниях секций докладов, на конференцию было представлено большое количество стендовых докладов, размещенных на сайте кафедры русской литературы XX века.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы всех секций, принято решение об издании материалов прошедшей научной конференции и о возможном проведении третьей конференции на эту тему в 2009 г. – к 100-летию создания Саратовского университета.

Проф. А.И. Ванюков

## ПЯТЫЕ ПИРРОВЫ ЧТЕНИЯ

28–29 мая «Лаборатория исторической, социальной и культурной антропологии» (ЛИСКА), семинар «Пространственно-магистические аспекты культуры» (ПМАК) при поддержке Саратовского МИОНа, а также исторического факультета и факультета филологии и журналистики СГУ провели в Саратове «Пятыи Пирровы чтения».