



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 139–146
Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 139–146
<https://bonjour.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-2-139-146>, EDN: HDDHFJ

Научная статья
УДК 811.161.1'38'42:001

Бисубстантивные предложения в научном дискурсе: виды оценок в научных статьях



А. Е. Ватина

¹Государственный университет просвещения, Россия, Московская обл., 141014, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

²Национальный исследовательский университет «Московский энергетический институт», Россия, 111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14

Ватина Анастасия Евгеньевна, ¹аспирант кафедры современного русского языка имени профессора П. А. Леканта; ²старший преподаватель кафедры рекламы, связей с общественностью и лингвистики, an.vatina@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3204-5989>

Аннотация. В статье проводится анализ общей и частных видов оценки, реализуемых в бисубстантивных предложениях в научных статьях по разным специальностям. Отмечается, что бисубстантивные предложения являются продуктивным средством выражения оценочного значения. Выявлено, что хотя в научных статьях преимущественно выражается нейтральная оценка, почти 12% всех проанализированных примеров имеют положительную или отрицательную оценку. Рассмотрено выражение оценки в предложениях с лексемой «проблема» и проанализировано использование интенсификаторов с данной лексемой. Отмечается тенденция к использованию эмоциональной оценки с целью привлечь внимание читателей. Определена частотность использования частнооценочных значений по классификации Н. Д. Арутюновой в бисубстантивных предложениях, использованных в научных статьях. Из 593 примеров предложений этого типа 327 имеют рационалистическую оценку (утилитарная оценка – 86 примеров, нормативная – 216, телеологическая – 34), сенсорная оценка встречается в 29 примерах (психологическая – 29, сенсорно-вкусовая – 0), сублимированная оценка выявлена в 5 примерах (эстетическая – 1, этическая – 4). Показано, что в одном предложении могут проявляться разные виды частных оценок, в то время как общая оценка может различаться внутри одного предложения только при наличии дополнительных средств противопоставления. Нормативная оценка является преобладающей. Отмечено, что 40% бисубстантивных предложений не имеют частнооценочного значения. Выявлено, что диминутивы в терминах не имеют оценочного значения в научном дискурсе.

Ключевые слова: бисубстантивные предложения, общая оценка, частная оценка, научный дискурс, научная статья, нейтральная оценка, нормативная оценка

Для цитирования: Ватина А. Е. Бисубстантивные предложения в научном дискурсе: виды оценок в научных статьях // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 139–146. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-2-139-146>, EDN: HDDHFJ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Bisubstantive sentences in scientific discourse: Types of evaluation in scientific articles

A. Y. Vatina

Federal State University of Education, 24 Very Voloshinoy St., Mytishchi 141014, Moscow region, Russia

National Research University "Moscow Power Engineering Institute", 14 Krasnokazarmennaya St., Moscow 111250, Russia

Anastasia Y. Vatina, an.vatina@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3204-5989>

Abstract. The article analyzes general and specific types of evaluation actualized in bisubstantive sentences in scientific articles in various specialties. It is noted that bisubstantive sentences are a productive means of expressing evaluative meaning. Although scientific articles have been revealed to express a predominately neutral evaluation, almost 12% of all analyzed examples have positive or negative assessments. The expression of evaluation in sentences with the lexeme "problem" is considered and the use of intensifiers with this lexeme is analyzed. There is a tendency to use emotional evaluation in scientific articles in order to attract the attention of readers. It was determined how frequently the specific evaluative meanings, based on the classification of N. D. Arutyunova, were used in bisubstantive sentences in scientific articles. Of the 593 examples of sentences of this type, 327 have a rationalistic evaluation (utilitarian evaluation – 86 examples, normative – 216, teleological – 34), sensory evaluation is found in 29 examples (psychological – 29, sensory-gustatory – 0), sublimated evaluation is identified in 5 examples (aesthetic – 1, ethical – 4). It is shown that different types of specific evaluation can appear in one



sentence, while general evaluation can vary within one sentence only if there are additional means of contrast. Normative evaluation prevails in scientific articles. 40% of bisubstantive sentences are noted to have no specific evaluative meaning. It has been revealed that in scientific discourse diminutives in scientific terms do not have evaluative meaning.

Keywords: bisubstantive sentences, general evaluation, specific evaluation, scientific discourse, scientific article, neutral evaluation, normative evaluation

For citation: Vatina A. Y. Bisubstantive sentences in scientific discourse: Types of evaluation in scientific articles. *Izvestiya of Saratov University. Philology. Journalism*, 2024, vol. 24, iss. 2, pp. 139–146 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2024-24-2-139-146>, EDN: HDDHFJ

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Понятие дискурса в современной лингвистике является многогранным. Дискурсом в разное время занимались В. Г. Борботько, Т. ван Дейк, В. И. Карасик, Н. Л. Никульшина, К. Ф. Седов и др. Н. Д. Арутюнова определила дискурс как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте, речь, рассматриваемая как целенаправленное, социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, “погруженная в жизнь”» [1, с. 136]. Дискурс порождается участниками общения и характеризует их. В центре дискурса находится дискурсивная личность – человек как участник общения, проявляющий себя в разных типах коммуникативных ситуаций [2, с. 56].

Цель научного дискурса заключается в процессе выведения нового знания об окружающем мире [3]. В. И. Карасик выделил следующие признаки научного дискурса: участники (учёные-исследователи), хронотоп, цель, ценности, стратегии, тематика, разновидности и жанры, прецедентные (культурогенные) тексты и дискурсивные формулы. К его разновидностям и жанрам относят научную статью, монографию, диссертацию, научный доклад, выступление на конференции, стендовый доклад, научно-технический отчёт, рецензию, реферат, аннотацию и тезисы [4, с. 29]. Первичным жанром, «ядром» научного дискурса считается научная статья, основной задачей которой является постановка и решение одной научной проблемы [5, с. 86–89]. В научном дискурсе особой важностью обладают приращение знаний, беспристрастность, точность и ясность [3, с. 12–13]. При этом даже в научном дискурсе присутствует самовыражение дискурсивной личности, проявляющееся, например, в категорическом продвижении своей мысли и осмеянии чужих идей [6, с. 567–568]. Самовыражение проявляется особенно явно в оценочных предложениях.

Под оценкой вслед за Н. Д. Арутюновой мы понимаем соответствие (или несоответствие)

идеализированной модели мира, осознаваемой как цель бытия человека [7, с. 59]. При этом выделяется оценочная шкала «хорошее – безразличное – плохое», в которой «хорошее» соответствует, «плохое» – нет, а «безразличное» отмечается как нецениваемое, т. е. вовсе не причастное к идеализированной модели мира. Категорию оценки исследовали и продолжают изучать многие лингвисты (см., например, Дж. Мур, Г. фон Райт, Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, А. А. Ивин, А. Вежицкая, Т. В. Маркелова и др.). Предложены разные классификации оценки, определены её виды, изучаются функционирование оценки в языке, способы выражения определённых типов оценки в разных частях речи и многое другое, однако выражение оценки в бисубстантивных предложениях не было ещё в полной мере затронуто исследователями.

Бисубстантивные предложения (БП) представляют собой самостоятельный тип двусоставных неглагольных предложений, предикативное ядро которых организовано двумя именами существительными (или их эквивалентами) при участии связки [8, с. 10]. БП называют продуктивным способом выражения характеристики и оценки персонажа, событий, фактов и явлений, которые описываются в тексте [9, с. 10]. Т. В. Маркелова и М. В. Петрушина отмечают, что БП находятся в ядерном репертуаре структурных схем предложений, актуализирующих оценочное значение в высказываниях. Оценочное значение в данном типе предложений создаётся в первую очередь лексически ограниченным наполнением компонентов, выступающих в роли предиката [10, с. 15].

Бисубстантивные предложения используются во всех функциональных стилях русского языка без ограничений, следовательно, оценочность, проявляющаяся в данном типе предложений, влияет на выражение оценки в том числе и в научном стиле. О выражении оценочного значения в научном стиле писали Е. А. Баженова, Н. В. Данилевская, О. В. Кобзеева, М. Н. Кожина, М. П. Котюрова, Н. В. Соловьёва и др. Цель данной статьи – проанализировать реализацию оценочных значений в научном дискурсе



на материале бисубстантивных предложений, которые являются одной из синтаксических форм выражения оценки в русском языке.

Материалом исследования послужили научные статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень ведущих периодических изданий, рекомендованных ВАК (картотека составляет 593 примера БП). Методом случайной выборки были отобраны 47 журналов разных специальностей за последние несколько лет: по архитектуре (например, «Academia. Архитектура и строительство»), по медицине («Acta Biomedica Scientifica»), по языкознанию («Язык и культура»), по автоматизации («Автоматизация и моделирование в проектировании и управлении»), по авиастроению («Авиационные материалы и технологии»), по ветеринарии («Генетика и разведение животных») и др. Из каждого журнала была проанализирована одна статья. При отборе примеров не учитывались приведённые авторами цитаты, поскольку они были частью высказываний других людей и могли быть стилистически маркированными, относиться к иному времени и эпохе, а также могли иметь другую коммуникативную задачу.

Для анализа примеров необходимо определить со способом классифицирования. Шкала оценок представляется разными исследователями по-разному. Так, Н. Д. Арутюнова [7, с. 6], Е. М. Вольф [11, с. 29], Г. фон Вригт [12, с. 437] и другие предлагают использовать двучленную шкалу оценок «хорошо – плохо». Зона «безразличного» для оценки отмечается Е. М. Вольф [11, с. 16], А. А. Ивиным [13, с. 28–43], М. С. Миловановой [14, с. 176] и др. Мы предлагаем использовать шкалу общих оценок «хорошо – нейтрально – плохо», в которой нейтральная зона представляет собой центр оценочной шкалы, от которого ведётся переход в положительную или отрицательную зоны оценок [15, с. 7].

М. П. Котурова отмечает, что в современных научных текстах единиц со значением позитивной оценки в 7 раз больше, чем негативно-оценочных, что связывается с действием механизма преемственности в познавательной деятельности, а также с соблюдением стилистической нормы [16, с. 87]. Однако в рассматриваемом нами языковом материале в научных статьях количество бисубстантивных предложений с положительной оценкой составило 28 примеров (4,7%), с нейтральной – 525 (88,5%), с отрицательной – 41 (6,9%). В процентном соотношении общая сумма – 100,1% из-за наличия в одном предложении и положительной, и отрицательной оценки: *Во 2-ой группе результаты лечения 10 детей*

оценены 80–93 баллами, что является хорошим показателем, у пяти детей эти результаты оценены 60 баллами, что является удовлетворительным результатом, у одного больного результат оказался ниже 60 баллов (29 баллов), что является плохим результатом (Ходжа-нов И. Ю., Борзунов Д. Ю., Байимбетов Г. Дж. Лечение детей с множественными повреждениями костей, образующих локтевой сустав). При этом *удовлетворительным результатом* относится к положительной оценке, поскольку *удовлетворительно* – «отметка, обозначающая самую низкую из положительных оценок знаний», *удовлетворительный* – «достаточно хороший, удовлетворяющий определённым требованиям» [17, с. 1234]. Количество примеров с отрицательной оценкой превышает количество примеров с положительной незначительно, однако это может быть показателем того, что авторы чаще критикуют что-либо в процессе решения поставленных в статьях проблем. Мы предполагаем, что расхождение в количественном соотношении оценочных единиц во всех научных текстах и в научных статьях может свидетельствовать об особенностях жанра научных статей, для которых характерны постановка проблемы и поиск её решения.

В целом к положительной оценке обычно относятся предложения с лексемами *прогресс, плюс, рост, перспективный* и другими, обозначающими положительные изменения в чём-либо и обладающими изначальной положительной коннотацией: *Единственный плюс в растениеводстве, проявившийся в последнее время, – резкий рост (почти в 2,5 раза) продуктивности зерновых культур в крупных хозяйствах, что позволяет надеяться, что «живые» сельскохозяйственные предприятия стремятся к качественному улучшению своих показателей* (Даньшин А. И. Прimitивизация сельского хозяйства как фактор и следствие развития экономики Смоленской области). К отрицательной оценке, соответственно, относятся предложения с лексемами с отрицательной коннотацией: *Существенным недостатком в их использовании является неудобство взятия крови для анализа в условиях хронического опыта, особенно, если необходимо относительно большой объём крови* (Васильева С. В., Карпенко Л. Ю., Душенина О. А. Поиск оптимальных способов забора крови у лабораторных крыс в условиях хронического опыта).

Проведённый анализ показал, что оценка, выражаемая в бисубстантивных предложениях, не всегда зависит от конкретной лексической



единицы. На примере БП, содержащих слово *проблема*, можно продемонстрировать амбивалентность оценки. В толковых словарях проблемой называют сложный вопрос, задачу, требующие разрешения, исследования [17, с. 907; 18, с. 538]. Такие слова, как *проблема*, *вопрос* и другие, М. П. Котюрова называет словами широкой семантики и определяет, что в научных текстах они зафиксированы в общеупотребительном значении «трудность», хотя познавательно-научное значение данной лексемы – «противоречие, требующее научного исследования», и приходит к выводу, что в научном стиле происходит смешение данных значений [19, с. 156]. Лексема *проблема* концентрированно выполняет оценочную функцию и эксплицирует главные характеристики научного знания – степень достоверности, дискуссионность и новизну [16, с. 234]. Предложения с лексемой *проблема* могут обладать любой оценкой в зависимости от контекста употребления.

Положительная оценка достигается при наличии прилагательных с положительной семантикой и других средств выражения положительной оценки: **Одним из путей рационального природопользования является эффективное решение проблемы утилизации отходов** (Жигулина А. Ю., Пономаренко А. М. Инновационные решения в проектировании систем мусороудаления для многоэтажных зданий). Лексема *эффективный* имеет значение ‘дающий эффект, приводящий к нужным результатам, действенный’ [18, с. 791]. Данная лексема обладает утилитарным значением пользы, имеющим положительную оценку. Н. Д. Арутюнова, рассуждая о природе оценки, определяет её антропоцентризм, заключающийся в том, что оценка непосредственно связана с человеком и его оценкой объектов по критериям, важным человеку и человечеству [20, с. 197]. Автор высказывания, выбирая лексему *эффективный*, определяет путь, по которому, на его взгляд, следует продвигаться в решении проблемы утилизации отходов, тем самым подчёркивая существование определённого способа утилизации, выгодно отличающегося от остальных. Выбранное им прилагательное *эффективный* демонстрирует важный для данного автора критерий для поиска новых знаний и решения поставленных задач.

Отрицательная оценка проявляется аналогичным образом: **Помимо прочего, серьёзной проблемой является дискомфорт, связанный с новой – академической – жизнью, в том числе отсутствие чувства принадлежности к обществу университета** (Ивченко М. И., По-

ляков О. Г. Развитие студенческого сообщества как способ совершенствования изучения иностранного языка). В данном примере *серьёзный* означает ‘требующий пристального к себе внимания, чреватый важными последствиями, опасный’ [17, с. 1066] и имеет отрицательную оценку. Нейтральная оценка проявляется в научных статьях, если автор обозначает существование какой-либо проблемы без дополнительных оценочных средств: **Уменьшение или исключение негативного воздействия бытовых отходов на человека и природную среду является одной из главных экологических проблем современного общества** (Жигулина А. Ю., Пономаренко А. М. Инновационные решения в проектировании систем мусороудаления для многоэтажных зданий). Здесь словосочетание *одной из главных* является интенсификатором и не влияет на изменение общей оценки по шкале «хорошо – нейтрально – плохо». В указанном словосочетании проявляется частнооценочное значение, которое может свободно сочетаться с любой общей оценкой, а том числе и с нейтральной.

В анализируемых примерах с лексемой *проблема* авторы часто прибегают к интенсификаторам. Усиление оценки повышает убедительность изложения и демонстрирует определённую авторскую позицию. В проанализированных нами примерах интенсификаторами выступают имена прилагательные, стоящие в непосредственной близости к лексеме *проблема*: *важная, не менее важная, важнейшая, главная, серьёзная, серьёзнейшая, существенная, большая, комплексная, глобальная, актуальная*. Выбор имени прилагательного диктуется интенцией автора повлиять на читателя, а также показать критичность научного мышления учёного. Существует два типа основания оценок – логический (рациональная оценка) и иррациональный (эмоциональная оценка) [19, с. 102]. Авторы с помощью указанных имён прилагательных выражают различные оттенки рациональной оценки (известность, актуальность, важность, точность, целесообразность и др.) и эмоциональной оценки (удовольствие, одобрение, раздражение, осуждение и др.). Особенно явно эмоциональная оценка проявляется в примерах с именами прилагательными в превосходной степени (*важнейшая, серьёзнейшая*). Мы можем предположить, что это связано с особенностями идиостиля отдельных авторов, а также со стремлением авторов оказать воздействие на читателя не только силой логических доводов и аргументированностью мысли, но и с помощью сильных чувств, чтобы вызвать у читателя эмоциональный отклик.



Оценка передаёт не только общее отношение субъекта оценки к объекту по шкале «хорошо – нейтрально – плохо», но и частнооценочные значения. Существует несколько классификаций таких значений. Самой известной из них является классификация Н. Д. Арутюновой, выделяющей сенсорные (сенсорно-вкусовые, или гедонистические, и психологические), сублимированные (эстетические и этические) и рационалистические (утилитарные, нормативные и телеологические) значения [7, с. 75]. С. О. Малевинский называет частнооценочные значения критериальными оценками и выделяет параметрические, стандартные, нормативные, утилитарные, истинностные и идеальные [21]. Л. М. Васильев составил классификацию частнооценочных предикатов и разделил их на утилитарные (в них, по его мнению, проявляется рациональная оценка), этические, эстетические, сенсорные и связочные (относятся к эмоциональной оценке) [22, с. 381]. В данном исследовании мы придерживаемся классификации Н. Д. Арутюновой, считая её классификацию наиболее полной и проработанной.

Из 593 примеров проанализированных бисубстантивных предложений из научных статей большинство имеют рационалистическую оценку: утилитарная оценка встречается в 86 примерах, нормативная – в 216, телеологическая – в 34. Сенсорная оценка встречается заметно реже: 29 примеров психологической оценки и ни одного – сенсорно-вкусовой оценки. Практически не встречается сублимированная оценка: 1 пример эстетической оценки и 4 – этической оценки. Проанализируем примеры, содержащие данные виды оценки.

Статья, включающая предложение с эстетической оценкой, отличается по стилю от всех рассмотренных. Авторы во введении отходят от научного стиля и используют яркие оценочные прилагательные, добавляя элементы научно-популярного стиля: *Арктика от греческого «медведица», «находящаяся под созвездием Большой Медведицы», – поистине, удивительное место на планете Земля с неповторимой окружающей средой и множеством природных ресурсов* (Глебова Л. В., Баринаева А. С. Влияние антропогенного воздействия на компоненты геологической среды Арктической зоны Российской Федерации). В данном примере эстетическая оценка *неповторимая окружающая среда* объединяется с психологической *удивительное место*. Указанное предложение находится во введении статьи, в котором автор устанавливает эмоциональный контакт с читателем и опреде-

ляет своё отношение к исследуемому объекту. Этическая оценка появляется в предложениях, в которых упоминаются религиозные образы и концепты, деятельность международных организаций и концепт социальной справедливости: *Мир действительного в контексте психологоса православия предусматривает некую модель поведения как истину, в которой образ Спасителя, Богородицы, святых – это ориентиры преобразования или самосовершенствования внутри концептосферы* (Емелькина И. В. Космо-психологос православия в условиях вызовов современности). Этическая оценка проявляется косвенно, поскольку автор не утверждает моральность или аморальность данных образов, опираясь на общекультурные и религиозные знания читателей. Некоторые явления, важные для духовной и общественной жизни человека, оцениваются с точки зрения этики. Используя подобные явления в речи, авторы учитывают заложенную в них этическую оценку. Мы приходим к выводу, что частные виды оценки связаны с содержанием и с композиционным строением научной статьи.

Психологическая оценка подразделяется на интеллектуальную и эмоциональную оценку [7, с. 75]. Среди 29 бисубстантивных предложений с данной оценкой 7 примеров содержат прямое указание на те или иные явления, события, представляющие для исследователей интерес, например: *Большой интерес представляет использование органического сырья (как правило, в сельском хозяйстве) для экономики предприятий замкнутого цикла, которые являются и производителями, и потребителями биогаза* (Кулагин В. А., Дунаева Н. В., Яковлева Д. Д. Новые технологии использования биогаза как способ решения экологических проблем). Данные примеры относятся к интеллектуальной оценке, описывающей что-либо как интересное, увлекательное, банальное, скучное, захватывающее и т.д. В эмоциональной оценке присутствуют значения «радостный», «печальный», «желанный», «нежеланный», «приятный», «неприятный» и другие, например: *Факт существования реализации права на свободу мысли и слова является предметом острых обсуждений и дискуссий как среди политологов, юристов и государственных деятелей в общем, так и среди работников информационной среды, журналистов* (Горлов Е. В., Шириня А. А. Основные правовые механизмы защиты конституционного права на свободу мысли и слова в современной России). *Острые дискуссии* имеют дополнительную окраску как напряжённые, критические, болезненные.



Мы различаем рациональные и эмоциональные оценки. Эмоциональная оценка связана с непосредственной реакцией на объект, а рациональная предполагает оценочное суждение. Согласимся с мнением Е. М. Вольф, что разделение чисто рационального и чисто эмоционального в языке условно [11, с. 40]. Стоит отметить, что термин «эмоциональная оценка» в нашей работе используется в двух значениях, поскольку существует в рамках оппозиции эмоциональной и рациональной оценки, а также как часть классификации частных оценок Н. Д. Арутюновой. Рациональную оценку также следует отличать от термина, предложенного Н. Д. Арутюновой, назвавшей одну из групп частнооценочных значений рационалистической оценкой [7, с. 76]. Данная оценка включает в себя утилитарную, нормативную и телеологическую оценки и связана с практической деятельностью и интересами человека. Наш материал показывает, что преобладающее количество предложений с рационалистической оценкой связано с особенностью научного стиля, который ориентируется не на эмоционально-чувственное, а на логическое восприятие и стремится к максимальной объективности.

Исследование О. О. Шкиль показало, что высказывания, содержащие телеологическую оценку, чаще всего принадлежат научному, производственному и публицистическому дискурсам [23, с. 27]. Н. Д. Арутюнова подчёркивает в целом телеологичность любой оценки (общей и частной) [7, с. 58], но в своей классификации сужает понятие и представляет её как оценку, связанную с эффективностью достижения цели [7, с. 76]. При этом появляется проблема различения телеологической оценки и утилитарной. Одно и то же явление может быть оценено и как полезное или вредное для чего-либо, и как эффективное или неэффективное для достижения какой-либо цели. По нашему мнению, отличие проявляется в наличии субъекта пользы в утилитарной оценке и в присутствии определённой цели в телеологической. В одном предложении могут оказаться оба эти оценочных значения: **Существенным препятствием для развития биогазовых станций в России стало ограничение, по которому максимальный объём поставленной электроэнергии на ВИЭ не может превышать 5% от ежегодного объёма потерь в сетях региона** (Кулагин В. А., Дунаева Н. В., Яковлева Д. Д. Новые технологии использования биогаза как способ решения экологических проблем). Субъект пользы скрытый, но он восстанавливается по контексту: это люди, занимающиеся развитием

биогазовых станций. Целью, для которой это ограничение стало существенным препятствием, является развитие биогазовых станций. Лексемы со значением «эффективный» являются продуктивным маркером телеологической оценки в БП: *С течением времени в области экспертного контроля наиболее эффективным и распространённым методом стало машинное обучение* (Чирков А. В., Гагарина Л. Г., Миронов Н. С., Липовый Р. В. Методы автоматизации диагностики в предметной области). В предложениях с утилитарной оценкой обычно субъект пользы выражен эксплицитно: *Как указывалось, одним из неблагоприятных для растений факторов на ледниках являются низкие температуры* (Белкина О. А., Мавлюдов Б. Р. Мхи на ледниках Шпицбергена). Субъект пользы представлен эксплицитно словоформой с предлогом *для растений*.

Наиболее продуктивным видом частной оценки в БП в научных статьях является нормативная оценка (216 примеров из 593), что связано с главной особенностью научного дискурса – точным объяснением мира. По мнению А. А. Алексеевой, нормативная оценка связана с недифференцированным отражением идеи соответствия или несоответствия норме, стандарту, правилам, традициям и т.д., но представляет собой категорию, включающую разные подтипы, такие как собственно нормативные, истинностные, рейтинговые, этические, эстетические, интеллектуальные, диффикультарные, временные, пространственные, секуритарные, композиционные и медицинские [24, с. 11–12]. Нам представляется, что нормативная оценка, как и другие частные виды оценки, например этическая, могут объединяться и дополнять друг друга, но не являться при этом подтипом. Вслед за Л. А. Сергеевой считаем, что норма служит основанием оценки предметов, действий, процессов и состояний [25, с. 195]. Проанализируем пример сочетания двух типов частной оценки: **Реанимация «атомной энергетики» явилась событием уникальным – до тех пор нигде ранее не «приводили в чувство» реактор и всё остальное оборудование после столь длительного простоя в условиях, далёких от нормативных требований** (Акобян М. Т., Ксенофонтов А. И. Пути энергообеспечения в Республике Армения). Нормативная оценка проявляется в отклонении от нормы, в уникальности события, единственном в своём роде. Вынесение согласованного определения *уникальным* в постпозицию по отношению к определяемому слову актуализирует семантику прилагательного и подчёркивает его



смысл, который раскрывается в дальнейшем контексте. Психологическая оценка связана с выбором лексических средств («реанимация», «приводили в чувство») и с использованием средств научно-популярного стиля, что позволяет оценить данное событие как захватывающее и увлекательное.

Произведённый анализ показал, что 40% бисубстантивных предложений в научных статьях не обладает частнооценочным значением. Частные виды оценки не являются облигаторными, они расширяют и дополняют общую оценку, присутствующую во всех БП: *Она подчеркнула важность принятия практических шагов по созданию доступных библиотек качественных данных для того, чтобы граждане могли осознанно распорядиться своими данными (положительным примером в этой связи может служить опыт работы интернет-портала «Госуслуги»)* (Емелин И. А. Государственная служба: риски и вызовы). Положительная оценка в данном примере не дополнена никаким из видов частнооценочных значений.

Обращает на себя внимание использование диминутивов в научном стиле. Как известно, диминутивы являются одним из средств выражения оценки в русском языке [26, с. 103]. Говорящий, намеренно используя различные способы отклонения от нейтральности языковой единицы, получает возможность выражения своего оценочного отношения. Однако существительные, называющие животных и растения, являются нейтральными с точки зрения оценки, потому что представляют собой термины или входят в состав терминологических сочетаний. Использование терминов – характерная особенность стиля научной статьи: *Веслоногий рачок *Thermocyclops oithonoides* (Sars, 1863) является массовым видом пелагического зоопланктона Онежского озера и важным кормовым объектом для рыб-планктофагов* (Фомина Ю. Ю., Сярки М. Т. Жизненный цикл рачка *Thermocyclops oithonoides* (Sars, 1863) в Онежском озере). Таким образом, в научных статьях термины-диминутивы прямо не влияют на формирование оценочного значения. Оценочное значение может возникнуть только в восприятии текста неподготовленным читателем.

В заключение можно сделать вывод о том, что в научных статьях бисубстантивные предложения выражают преимущественно нейтральную оценку. Среди частнооценочных значений преобладает рационалистическая нормативная оценка, поскольку главной особенностью научного дискурса является необходимость точ-

ного объяснения мира. Выбор частнооценочных средств может быть связан с содержанием и композиционным строением научной статьи. Общая и частная оценки со словами широкой семантики зависят от интенсификаторов, используемых автором высказывания. Выбор интенсификатора связан с желанием автора выразить различные значения рациональной и эмоциональной оценки. Использование имён прилагательных в превосходной степени в качестве интенсификатора связано с особенностями идиостиля отдельных авторов. Наряду с этим отмечается тенденция к активизации эмоциональной оценки в научном тексте, что свидетельствует о необходимости привлечь внимание читателей, заинтересовать их обсуждаемой проблемой, убедить в своей правоте, воздействуя не только на разум, но и на чувства. Проанализированный языковой материал показывает, что при высокой продуктивности бисубстантивных предложений в научных статьях большая часть из них не обладает частнооценочным значением. Диминутивы, используемые в качестве терминов, на выражение оценки не влияют.

Список литературы

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1990. С. 136–137.
2. Карасик В. И. Дискурсивное проявление личности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Лингвистика. 2016. Т. 20, № 4. С. 56–77. <https://doi.org/10.22363/2312-9182-2016-20-4-56-77>
3. Карасик В. И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс : сб. науч. тр. Волгоград : Перемена, 2000. С. 5–20.
4. Мордовина Т. В. Обучение магистрантов письменно-му научному дискурсу (на материале научной статьи; английский язык) : дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2013. 268 с.
5. Михайлова Е. В. Интертекстуальность в научном дискурсе (на материале статей) : дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 1999. 206 с.
6. Карасик В. И. Самовыражение в разных типах дискурса // Коммуникативные исследования. 2022. Т. 9, № 3. С. 564–574. [https://doi.org/10.24147/2413-6182.2022.9\(3\).564-574](https://doi.org/10.24147/2413-6182.2022.9(3).564-574)
7. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: оценка, событие, факт. М. : Наука, 1988. 342 с.
8. Герасименко Н. А. Бисубстантивные предложения в русском языке: структура, семантика, функционирование. М. : Изд-во МГОУ, 2012. 292 с.
9. Синтаксические средства как экспрессивный ресурс текста / отв. ред. Т. Е. Шаповалова, зам. отв. ред. В. В. Леденёва. М. : Постатор, 2022. 244 с.



10. Маркелова Т. В., Петрушина М. В. Оценочные высказывания в коммуникативном пространстве русского языка. М. : Ин-т современного искусства, 2019. 232 с.
11. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / вступ. ст. Н. Д. Арутюновой, И. И. Чельшевой. Изд. стер. М. : ЛИБРОКОМ, 2020. 278 с. (Лингвистическое наследие XX века).
12. Вригт Г. Х. Логико-философские исследования. Избранные труды : пер. с англ. / сост. и авт. предисл. В. А. Смирнов ; общ. ред. Г. А. Рузавина, В. А. Смирнова. М. : Прогресс, 1986. 594 с.
13. Ивин А. А. Основания логики оценок. М. : Директ-Медиа, 2015. 339 с.
14. Общая и русская лингвоаксиология / М. С. Милованова (отв. ред.), К. Я. Сигал, В. И. Карасик [и др.] ; Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина. М. : ИЯЗРАН ; Ярославль : Канцлер, 2022. 390 с.
15. Ватина А. Е. Особенности семантики бисубстантивных предложений с нейтрально оценочным значением // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2022. № 1 С. 6–12. <https://doi.org/10.18384/2310-7278-2022-1-6-12>
16. Котюрова М. П. Культура научной речи: текст и его редактирование : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Флинта ; Наука, 2008. 280 с.
17. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и Образование, 2019. 1376 с. (Новые словари).
18. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М. : Аделант, 2014. 800 с.
19. Котюрова М. П. Современный научный текст (сквозь призму дискурсивных изменений). М. : Флинта, 2019. 263 с.
20. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. М. : Языки русской культуры, 1999. 896 с.
21. Малевинский С. О. Типология оценочных значений и их языковое выражение // Мир лингвистики и коммуникации : электронный научный журнал. 2006. Т. 1, № 2. С. 91–97. URL: http://tverlingua.ru/archive/002/02_3_03.htm (дата обращения: 02.10.2023)
22. Васильев Л. М. Теоретические проблемы общей лингвистики, славистики, русистики: Сборник избранных статей. Уфа : БашГУ, 2006. 520 с.
23. Шкиль О. О. Телеологическая оценка в русском языке: опыт анализа отдельных репрезентаций // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331. С. 27–30.
24. Алексеева А. А. Классификация аксиологических значений по основанию оценки: молодое вино в новые мехи? // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 449. С. 5–15. <https://doi.org/10.17223/15617793/449/1>
25. Сергеева Л. А. Оценочное значение и категоризация оценочной семантики: опыт интерпретационного анализа : дис. ... д-ра филол. наук. Уфа, 2004. 316 с.
26. Смирнова Л. Г. Лексика русского языка с оценочным компонентом значения: системный и функциональный аспекты : дис. ... д-ра филол. наук. Смоленск, 2013. 609 с.

Поступила в редакцию 04.10.2023; одобрена после рецензирования 16.11.2023; принята к публикации 05.02.2024
The article was submitted 04.10.2023; approved after reviewing 16.11.2023; accepted for publication 05.02.2024