



дарство, где соблюдаются и защищаются права граждан; Это такое государство, в котором все подчинено законам, конституции о правах. Отмечается однообразие формулировок, опора на клише. Все это подтверждает тезис Д. Лукача о размытости и инерционности обыденного мышления. В ассоциативном эксперименте *право* отмечено лишь раз. Среди ассоциатов *правового государства* предсказуемо регулярно встречался *закон*, а также *гражданские права*, *порядок*, *строгость*, *справедливость*, *страх* – все то, что доступно непосредственному наблюдению или вытекает из него. Приведенные выше примеры демонстрируют высокую степень антропоцентризма.

Проведенное исследование позволило получить объективное обоснование типологии мышления, которая была выстроена теорией познания, а также углубить представления об особенностях каждого из типов.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Кубрякова Е. Дискурс и когнитивная грамматика // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: Материалы международной конференции (Москва, 8–10 июня 2002 г.) / сост. Н.К. Онепенко. М., 2003. С. 12–15.

- <sup>2</sup> Потебня А. Мысль и язык. М., 2007. 256 с.  
<sup>3</sup> Лукач Д. Своеобразие эстетического: в 4 т. М., 1985–1987. Т. 1. 1985. 335 с.; Т. 2. 1986. 467 с.; Т. 3. 1986. 301 с.; Т. 4. 1987. 571 с.  
<sup>4</sup> Там же. Т. 1. С. 117–118.  
<sup>5</sup> Кассирер Э. Философия символических форм: в 3 т. М.; СПб., 2001. Т. 1. 271 с.  
<sup>6</sup> Лукач Д. Указ. соч. Т. 2. 1986. С. 147.  
<sup>7</sup> Там же. С. 182.  
<sup>8</sup> Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / пер с фр. С.Н. Зенкина. М.; СПб., 1998. 288 с.  
<sup>9</sup> Гадамер Г. Философия и поэзия // Гадамер Г.Г. Актуальность прекрасного. М., 1991. С. 116.  
<sup>10</sup> См.: Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении / пер. с англ. И.Б. Шатуновского. М., 2004.  
<sup>11</sup> Национальный корпус русского языка. URL: <http://ruscorpora.ru> (дата обращения: 30.08.10).  
<sup>12</sup> Здесь и далее в тексте иллюстративный материал дается по Национальному корпусу русского языка. URL: <http://ruscorpora.ru> (дата обращения: 30.08.10).  
<sup>13</sup> Лакофф Дж. Указ. соч.  
<sup>14</sup> См., например: Словарь иностранных слов. 12-е изд. М., 1985.  
<sup>15</sup> Ожегов С., Шведова Н. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М., 2004. С. 291.  
<sup>16</sup> См. об этом: Лакофф Дж. Указ. соч. С. 31.

УДК 811.161.1'371

## ПРИЛАГАТЕЛЬНЫЕ СО ЗНАЧЕНИЕМ ИНТЕНСИВНОСТИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

А.В. Иванча

Саратовский государственный университет  
E-mail: [agi@inbox.ru](mailto:agi@inbox.ru)

В статье анализируется роль категории «интенсивность» в лингвистике; рассматриваются семантические и словообразовательные особенности, а также сочетаемостные свойства интенсифицирующих прилагательных в русском языке.

**Ключевые слова:** категория «интенсивность», усиленные прилагательные.

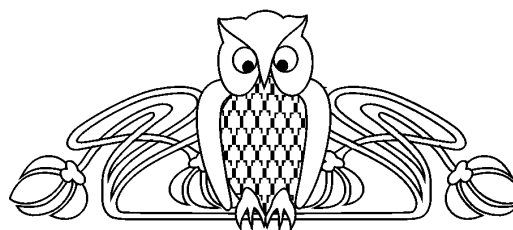
#### Intensifying Adjectives in the Russian Language

A.V. Ivancha

The role of the category «intensity» in linguistics is analyzed in the article; semantic, derivative and word formation characteristics of intensifying adjectives in the Russian language are described.

**Key words:** category «intensity», intensifying adjectives.

Интенсивность является функционально-семантической категорией, поскольку «выражает значение высокого уровня обобщенности, характеризуется разноразмерностью средств выражения и полевой организацией этих средств»<sup>1</sup>.



В естественных языках, в том числе и в русском, существует множество способов интенсификации. Один из наиболее значимых – лексический. Особая роль среди лексических усилителей принадлежит именам прилагательным. Доминирующее положение имен прилагательных (по преимуществу качественных) в структуре функционально-семантического поля (ФСП) интенсивности, по словам О.А. Усачевой, «связано с тем, что градуальная семантика качественных прилагательных является характерным их признаком»<sup>2</sup>.

Несмотря на давний и устойчивый интерес исследователей к семантическим, функциональным и структурным особенностям средств интенсификации, до сих пор отсутствует единая точка зрения на сущность категории «интенсивность».

Дискуссионными остаются вопросы о границах рассматриваемой категории, о характере семантики интенсивности.

Одни исследователи трактуют интенсивность как особый вид количественной характеристики



признака, реализуемый универсальным языковым смыслом *очень*, противопоставляя его таким языковым смыслом, как *один, два* (точно измеренная величина), *больше* (сравнительная величина), *весь* (предельно возможная величина) и под.<sup>3</sup>

Другие исследователи более широко очерчивают круг интенсифицирующих значений. Например, Г.И. Кустова выделяет три основные составляющие категории «интенсивность» (*высокая степень, полнота/предел, величина*). По ее определению, «показатели высокой степени синонимичны слову *очень* (*могучий, настоящий*)»; к разряду *полнота/предел* «относятся ЛЕ, содержащие в своей семантике значение “полной, предельной или максимальной степени проявления признака” (*павальный*); значение *величины* относится в большинстве случаев к абстрактным существительным, объектам которых метафорически приписывается большой “размер” (величина) (*огромная благодарность, большая авантюра, великая борьба* и т.п.)»<sup>4</sup>.

Нерешенным остается также вопрос о денотативном компоненте семантики интенсивности.

«Различия в определении денотативного содержания интенсивности, – пишет О.А. Усачева, – оказываются связанными с интерпретацией данной категории в ее отношении к субъективному и объективному»<sup>5</sup>. Ср., например, различные определения характера семантики интенсивности: интенсивность – «структурно-семантическое свойство слова, семантика которого отражает субъективную качественно-количественную интерпретацию объекта реальной действительности с точки зрения его ненормативной степени проявления»<sup>6</sup>; интенсивность – «объективное отражение свойств материального мира»<sup>7</sup>.

На наш взгляд, денотативная область интенсивности и, соответственно, функционально-семантическая категория (ФСК) интенсивности охватывают и объективные количественные характеристики объектов, и их субъективно-количественную интерпретацию. Разделение этих двух видов количественности представляется нам неправомерным, так как искусственно разъединяет две тесно взаимодействующие в естественном языке когнитивные сущности. Отражение и языковая фиксация объективных количественных аспектов реального мира часто становится основой для субъективного переосмысления и экспрессивного использования соответствующих понятий. Например, в сочетании *громкий* звук выражено представление об объективных количественных характеристиках физического явления (звука), а в сочетаниях *громкий процесс, громкое дело* объективно-количественное значение, передаваемое прилагательным *громкий*, метафорически переосмысливается и выражает субъективную качественно-количественную оценку объекта.

Возможно и обратное направление переосмысления: качественно-количественная исхо-

дная семантика преобразуется в количественную путем выдвижения количественной составляющей. Ср.: *злой человек, злой взгляд* – словосочетания, выражающие качественно-количественную характеристику (*полный злости, злости*), и *злой мороз, злая горчица* – словосочетания с количественным значением *сильный, крайний по степени своего проявления*. В приведенных примерах количественная оценка объектов носит прагматический характер, дается говорящим как субъективная интерпретация количества.

Среди прилагательных интенсифицирующего типа можно выделить несколько групп. Первую группу представляют *собственно усилители*. Значение усиления у данных единиц является главным и часто единственным; их круг невелик (*большой, сильный, долгий* и т.п.): *большая любовь, сильная боль, долгий путь*.

Широко распространены прилагательные с *сопутствующим* значением интенсивности. Семантика данных единиц включает специфический множитель интенсивности, вносящий дополнительную коннотацию в их основное значение. Данную группу составляют исключительно качественные прилагательные. Например, *злой* в Малом академическом словаре (МАС) имеет следующее определение: 1) *исполненный* чувства недоброжелательности; значение ЛЕ *самоотверженный* описывается таким образом: 1) готовый жертвовать собой для блага других, <...>; 2) *исполненный* самоотвержения<sup>8</sup>.

Потенциальными усилителями являются единицы с производным значением интенсивности. Например, *глухой* в сочетаниях *глухая провинция, глухая стена; волчий (волчий аппетит); лошадиный (лошадиное здоровье)*. Употребление таких единиц в качестве усилительных средств основано на метафорическом переносе.

Отдельную группу составляют *оказиональные* интенсификаторы. Для единиц этой группы интенсивность не является компонентом их лексического значения. Например, *баскетбольный, обезьянья* в сочетаниях *баскетбольный рост, обезьянья ловкость*. Интенсифицирующая функция таких прилагательных основывается на сравнении с прототипическими объектами, в высшей степени наделенными соответствующими свойствами (*баскетболист* – эталон высокого роста, *обезьяна* – эталон ловкости).

Прилагательные-интенсификаторы русского языка различны по своей словообразовательной структуре. Среди них: *немотивированные* (*большой, великий, глухой, грубый, густой, щедрый* и др.); лексемы, *мотивированные* словами, принадлежащими к различным частям речи (*необыкновенный* < *обыкновенный*, *остервенелый* < *остервенеть*, *панический* < *паника*), сложные слова (*головокружительный, громopodobный, душераздирающий, всесильный*), мотивирующие основы которых (одна или обе) включают в свою семную структуру сему интенсивности (ср., на-



пример, мотиваторы *кружить, гром, раздирать, весь, сильный*).

Для прилагательных-интенсификаторов в русском языке можно выделить ряд словообразовательных моделей. Наиболее регулярной в этом ряду является модель прилагательных с префиксом *без-/бес-* и *не-*, выражающими отсутствие чего-либо (*безбожный, безбрежный, безудержный, беспощадный, бесценный, бесчисленный, бесспорный, невесомый, неограниченный* и т.д.).

Меньшей регулярностью в кругу интенсифицирующих моделей характеризуются модели с префиксами *за-* со значением признака, который характеризуется нахождением по ту сторону или за пределами того, что названо мотивирующим словом или словосочетанием с ним (*законченный, запредельный*); *из-/ис-* (*измотанный, извечный, исчерпывающий*) со значением непрерывности, повторяемости какого-либо действия, а также со значением высокой степени проявления признака; *наи-, сверх-, чрез-* (*наивысший, сверхчеловеческий, чрезмерный*) со значением признака, который характеризуется высшей степенью проявления качества, названного мотивирующим словом<sup>9</sup>.

В префиксальных прилагательных, а также в прилагательных превосходной степени с суффиксами *-айш, -ейш* (*жесточайший, строжайший, полнейший, совершеннейший*) значение интенсивности оказывается формально маркированным, имеющим специальные структурные показатели.

В остальных же случаях такое значение формально не маркировано.

Значение интенсификации выражается прилагательными в сочетаниях с именами существительными. При этом одни прилагательные реализуют функцию интенсификации в сочетаниях с широким кругом субстантивов (*абсолютный, высокий, хороший*). Ср.: *абсолютная анархия, бездарность, несовместимость, пустота, реальность* и т.д. (в электронном Словаре русской идиоматики под ред. Г.И. Кустовой обозначено 113 сочетаний с прилагательным *абсолютный*)<sup>10</sup>.

Другие интенсифицирующие прилагательные характеризуются ограниченной сочетаемостью. Например, прилагательное *безбожный*, по данным указанного словаря, выступает в качестве интенсификатора лишь в четырех сочетаниях: с существительными *клевета, лесть, враль, хватун*.

Третьи образуют устойчивые идиоматические сочетания с конкретными существительными (*арктический холод, диаметральной противоположность, дивная красота, гомерический смех/хохот, телячий восторг, крошечная тьма* и т.д.).

Прилагательные-интенсификаторы образуют группы усилительных определителей, объединенных общностью определяемого существительного

или общностью ЛСГ существительных. Например, существительное *безопасность* допускает употребление интенсификаторов: *абсолютная, высокая, полная, совершенная*, образующих синонимический ряд.

Употребление того или иного интенсификатора меняет фокус интенсификации. Так, значение сочетания *высокая безопасность* может быть описано с помощью следующего выражения: 'нет никаких сомнений в том, что данная ситуация в высшей степени соответствует положению дел, характеризуемому как безопасность'; *совершенная, абсолютная, полная безопасность* – 'данное положение дел исключает какую-либо возможность возникновения опасности'. При этом изосемические интенсификаторы *абсолютная* и *полная* в приведенных сочетаниях различаются стилистически – как единицы, тяготеющие, соответственно, к книжно-письменной и устно-разговорной сферам общения.

Таким образом, функционирующие в русской речи прилагательные-интенсификаторы образуют неоднородный класс слов, в котором выделяются группы прилагательных, объединенных семантической, структурной общностью или общностью их сочетаемостных свойств. Дальнейшее изучение адъективной интенсификации в русском языке необходимо, на наш взгляд, проводить с учетом отмеченных в данной статье дифференциальных и интегральных параметров.

## Примечания

- <sup>1</sup> Шейгал Е. Градации в лексической семантике. Куйбышев, 1990. С. 11.
- <sup>2</sup> Усачева О. Выражение интенсивности в конструкциях с отвлеченными существительными: дис. ... канд. филол. наук. Самара, 2004. С. 31.
- <sup>3</sup> Родионова С. Интенсивность и ее место в ряду других семантических категорий // Славянский вестник. Вып. 2. М., 2004.
- <sup>4</sup> Словарь русской идиоматики. Сочетания слов со значением высокой степени. М., 2008. URL: <http://dict.ruslang.ru/magn.php> (дата обращения: 10.09.10).
- <sup>5</sup> Усачева О. Указ. соч. С. 31.
- <sup>6</sup> Бельская Е. Интенсивность как категория лексикологии: На материале говоров Среднего Приобья: дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2001. С. 241.
- <sup>7</sup> Полянский А. К вопросу об интенсивности признака в русском языке // Вопросы семантики русского языка. М., 1976. С. 138.
- <sup>8</sup> Словарь русского языка. М., 1981–1984. Т. 1–4.
- <sup>9</sup> Ефремова Т. Новый словарь русского языка: Толково-словообразовательный. М., 2000.
- <sup>10</sup> Словарь русской идиоматики. URL: <http://dict.ruslang.ru/magn.php> (дата обращения: 10.09.10).