



- ¹¹ См.: *Паришина О.Н.* Стратегии и тактики речевого поведения политической элиты России. Астрахань, 2004; *Иванчук И.А.* Указ. соч.
- ¹² См.: Отчет по теме «Соотношение типов речевой культуры и реального функционирования русского языка в СМИ, отдельных социально-профессиональных группах и семейном общении». Деп. в ВИНТИЦентре, инв. № 02 2005 01911, утв. 29.03.2005; Проблемы речевой коммуникации. Вып. 1–7.
- ¹³ См.: Проблемы речевой коммуникации (вып. 1–7) и статью А.М. Кормилицыной в данном выпуске.
- ¹⁴ См.: *Милехина Т.А.* Указ. соч. и ее статьи в сб. «Проблемы речевой коммуникации», «Современный русский язык: социальная и функциональная дифференциация» / РАН (М., 2003).
- ¹⁵ См. статьи С.В. Леорды, Н.А. Лудильщиковой, А.Н. Байкуловой в сборниках кафедры и их диссертации.
- ¹⁶ См.: Хорошая речь. Саратов, 2001; Отчет по теме «Соотношение типов речевой культуры и реального функционирования русского языка в СМИ, отдельных социально-профессиональных группах и семейном общении». Деп. в ВИНТИЦентре, инв. № 02 2005 01911, утв. 29.03.2005.
- ¹⁷ См.: *Седов К.Ф.* // Проблемы речевой коммуникации. Вып. 3 и 7; *Иванчук И.А.* Риторический компонент в публичном дискурсе носителей элитарной речевой культуры: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Саратов, 2005; соответствующие разделы в монографии «Хорошая речь» и указ. депонированном отчете.
- ¹⁸ См.: *Андреева С.В.* Элементарные конструктивно-синтаксические единицы устной речи и их коммуникативный потенциал. Саратов, 2006; см. также ее статьи в журналах «Вопросы языкознания» и «Филологические науки», в сб. «Проблемы речевой коммуникации».
- ¹⁹ Стилистический энциклопедический словарь русского языка. М., 2003; Русский язык: Энциклопедия. М., 1997.

УДК 808.2-085

ИЗ ИСТОРИИ САРАТОВСКОЙ ШКОЛЫ ИЗУЧЕНИЯ РЕЧЕВЫХ ЖАНРОВ¹

В.В. Дементьев

Саратовский государственный университет,
кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики
E-mail: dementevvv@yandex.ru

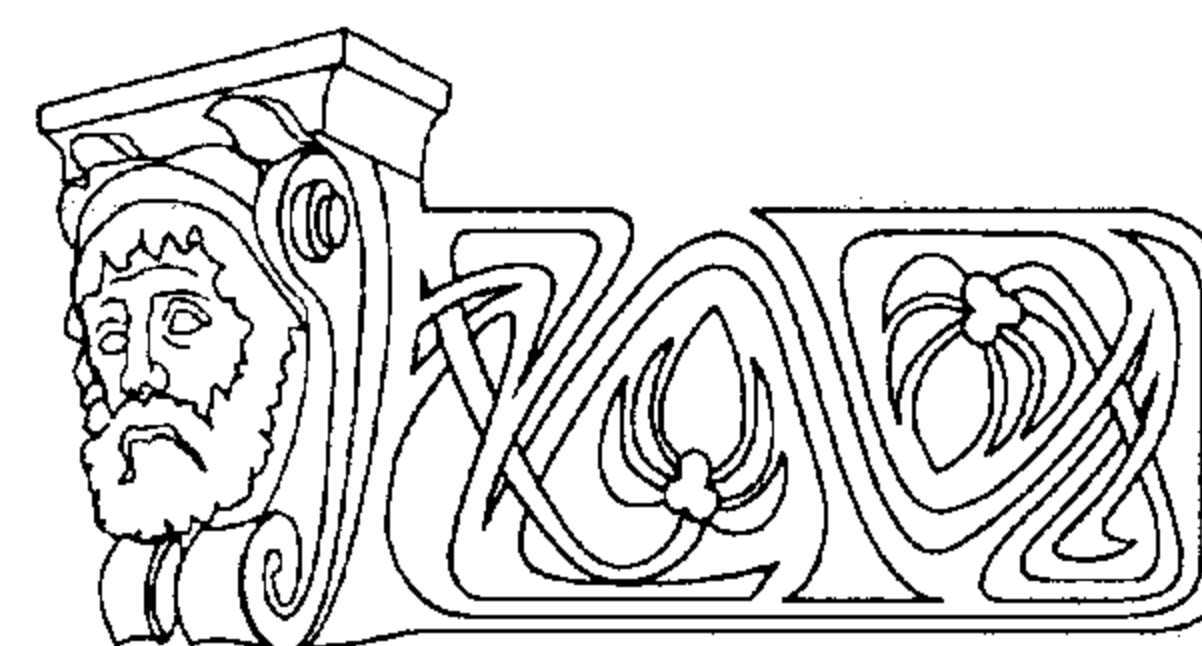
В настоящей статье решаются две задачи: во-первых, представить деятельность саратовских исследователей речевых жанров; во-вторых, – представить проблематику четырех выпусков саратовского сборника научных статей «Жанры речи».

The Study of Speech Genres in Saratov

V.V. Dement'ev

This article deals, firstly, with the activities of Saratov researchers of speech genres; secondly, presents the contents of four volumes of «Speech Genres», collection of articles published in Saratov.

Российское жанроведение начало активно развиваться в 80-е гг. XX века. Для российской лингвистики этого времени, как и «постструктуралистской» лингвистики в целом, характерна общая прагматизация научного аппарата. Становится актуальным рассмотрение человеческого фактора в языке, компонентов коммуникативной ситуации и дискурса в целом, поиск базовой единицы речевой коммуникации. Эти внешнелингвистические исследования осуществляются с опорой на глубокое осмысление единиц и системных отношений, или значимостей, языка, присущее предшествующей – систем-



но-структурной научной парадигме. Как и лингвистика на Западе, российская лингвистика успешно использует положения и методику прагматики и теории речевых актов Дж. Остина – Дж. Серля.

В это время антропологическая лингвистика опирается на понятие речевого / коммуникативного жанра как один из наиболее эффективных объясняющих механизмов при рассмотрении ситуаций использования языка, механизмов порождения и интерпретации речи. Теория речевых жанров стала одной из немногих действующих на практике моделей коммуникации, учитывающих такие важнейшие параметры, как ситуация и сфера общения, стиль, интенциональный фактор, форма речи, в том числе способы оформления начала и конца речи, передачи инициативы в диалоге, а также стратегии и тактики ведения коммуникации – в этом состоит выгодное отличие понятия речевого жанра как от единиц языка, понимаемых «вне» ситуации общения, так и от речевых актов, осмысляемых как элементы этой ситуации².



В Саратове, так же как в других научных центрах России, первый большой всплеск активности жанроведов отмечается в середине 80-х гг. XX века. Он связан с осмыслением вышедших в конце 70-х гг. в Москве на русском языке работ М.М. Бахтина (статья «Проблема речевых жанров», написанной в начале 50-х гг., – примерно в то же время, когда Дж. Остин разрабатывал свою концепцию), а также изданной в конце 20-х годов книги В.Н. Волошинова (М.М. Бахтина) «Марксизм и философия языка» (теперь эта работа и многие содержащиеся в ней идеи по речевым жанрам рассматриваются в общем контексте философских, филологических и лингвистических идей ученого). Определенную роль в развитии жанроведческих идей в Саратове (как и в других научных центрах) сыграла статья Анны Вежбицкой «Geny towu», опубликованная в 1983 г. на польском языке (в 1997 г. перевод этой статьи на русский язык вошел в первый выпуск «Жанров речи»). В статье была поставлена проблема соотношения речевых жанров и речевых актов, которая впоследствии стала основой целого направления в российском жанроведении.

С середины 80-х гг. ряд речевых жанров начинает изучаться студентами и аспирантами Саратовского университета под руководством В.Е. Гольдина (например, дипломная работа Н.В. Дубосарь «Тексты диалектной речи (жанровый состав)» была защищена еще в 1988 г.).

Эта традиция продолжается в 1990-е и 2000-е годы.

Еще раньше ряд аспектов жанровой организации речи активно исследуется в связи с разносторонним изучением русской разговорной речи в Саратовском университете под руководством О.Б. Сиротининой. Были прояснены многие значимые свойства жанров русской разговорной речи. Так, было установлено, что речевые жанры являются неотъемлемой частью и основным средством организации разговорной речи – сложного коммуникативного феномена, чаще всего характеризующегося непосредственностью, спонтанностью, неофициальностью, постоянным активным участием слушающего (как следствие – частой сменой тем, коммуника-

тивных ролей, непредсказуемостью)³. Осмысление речевой системности, отличной от языковой, успешно осуществляется в саратовской лингвистической школе в последние годы в исследованиях по синтаксису речи, психологическим, социологическим, текстовым особенностям русской разговорной речи.

Второй пик активности саратовских жанроведов, по-видимому, связан с началом выхода первых выпусков серийного тематического сборника «Жанры речи» под редакцией В.Е. Гольдина, специально посвященного проблеме речевых и коммуникативных жанров. К настоящему времени вышло четыре выпуска сборника: в 1997, 1999, 2002 и 2005 гг.; сейчас готовится к выходу пятый выпуск, посвященный проблеме «Жанр и культура».

В выпусках сборника представлен ряд исследователей из разных научных центров России и зарубежья, и прежде всего – Саратова. Некоторые отклики на первый и второй выпуски сборника были опубликованы в виде рецензий, специальных абзацев, параграфов в теоретических обзорах⁴.

В четырех выпусках «Жанров речи» публиковались саратовские ученые: Е.Ю. Балашова, Л.В. Балашова, В.Е. Гольдин, В.В. Деметьев, О.Н. Дубровская, Т.В. Дубровская, Т.С. Зотеева, Е.П. Захарова, Ю.В. Казачкова, И.А. Кириллова, М.А. Кормилицына, В.Ю. Михайлин, В.С. Парсамов, В.Я. Парсамова, О.Н. Паршина, Е.В. Полякова, В.В. Прозоров, А.П. Романенко, Т.В. Русинова, З.С. Санджи-Гаряева, К.Ф. Седов, О.Б. Сиротинина, И.А. Тарасова, В.В. Фенина, Л.Н. Чинова, Г.Р. Шамьенова, Г.М. Ярмаркина.

В сборнике представлены работы исследователей из таких научных центров России, как Астрахань, Белгород, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Иркутск, Краснодар, Красноярск, Москва, Новгород, Омск, Пенза, Пермь, Санкт-Петербург, Тверь, Уфа, Элиста, Ярославль; а также ближнего (Львов, Минск, Харьков) и дальнего зарубежья (Базель, Бохум, Канберра, Ополе).

Естественно, работы по теории речевых жанров публикуются и в других саратовских изданиях, например, в сборниках «Вопросы стилистики» (1998. Вып.27; 1999. Вып.28), «Проблемы речевой коммуникации» (2000–



2006), «Прямая и непрямая коммуникация» (2003). Саратовские жанроведы активно участвуют в изданиях в других научных центрах России и за границей.

В Саратовском университете был защищен ряд докторских диссертаций, в которых разрабатываются многие актуальные проблемы теории речевых жанров; кроме того, в Саратовском университете и других вузах города были защищены кандидатские диссертации под руководством В.Е. Гольдина, О.Б. Сиротининой, М.А. Кормилицыной, К.Ф. Седова, В.В. Дементьева, Р.З. Назаровой, И.И. Прибыток, С.П. Хижняка – одни из них посвящены непосредственно жанрам речи, в других затрагиваются важные вопросы, относящиеся к данной предметной области. Отметим, что в некоторых исследованиях развиваются идеи жанроведов из других научных центров (прежде всего Москвы), в других же разрабатываются оригинальные подходы к изучению жанров. Уверенно включаем в саратовскую школу и исследователей из других научных центров, тесно связанных с Саратовом (Астрахань, Волгоград, Пенза, Санкт-Петербург, Элиста); большинство из них защитили в Саратове кандидатские и докторские диссертации (И.А. Иванчук, О.Н. Паршина, Т.Н. Колокольцева, Н.Н. Гастева, Г.М. Ярмаркина), некоторые – в других городах (С.Е. Тупикова) (список в конце статьи).

В 1990-е и 2000-е гг. на кафедрах теории, истории языка и прикладной лингвистики (бывшая кафедра общего и славяно-русского языкознания), русского языка и речевой коммуникации (бывшая кафедра русского языка), английской филологии, романской филологии защищен ряд дипломных работ по жанрам речи под руководством В.Е. Гольдина, М.А. Кормилицыной, К.Ф. Седова, В.В. Дементьева, В.Т. Клокова, Е.П. Захаровой, Н.И. Кузнецовой, В.В. Кузьминой, Е.Ю. Викторовой и др. (список в конце статьи).

К наиболее актуальным проблемам саратовского жанроведения, решаемым за названный период, можно отнести следующие:

- типология жанров и жанровых форм, речевые жанры и речевые акты, первичные и вторичные жанры (В.Е. Гольдин, В.В. Дементьев, О.Н. Дубровская);

- жанры в связи с речевыми стратегиями и тактиками, субжанрами и гипержанрами, речевыми событиями (К.Ф. Седов, В.Е. Гольдин, О.Н. Дубровская, О.Н. Паршина, О.Н. Хорешко, Ю.В. Казачкова);

- социопрагматический аспект теории речевых жанров (К.Ф. Седов, В.В. Дементьев, Г.М. Ярмаркина, Е.В. Власова);

- жанры в связи с концептами и языковой картиной мира (В.В. Дементьев, Л.В. Балашова, И.А. Тарасова, В.В. Фенина, Е.Ю. Балашова);

- жанры в связи с общими вопросами коммуникативной компетенции (К.Ф. Седов, В.Е. Гольдин, О.Н. Дубровская, В.В. Дементьев, Е.Н. Даштоян);

- жанры в связи с непрямой коммуникацией и формализацией социального взаимодействия (В.В. Дементьев, К.Ф. Седов, А.П. Романенко, В.В. Фенина);

- жанры в связи с семантикой языковых единиц (В.Е. Гольдин, Л.В. Балашова, О.Н. Дубровская);

- речевые и риторические жанры (О.Б. Сиротинина, Г.М. Ярмаркина);

- жанры в связи с культурой речи (О.Б. Сиротинина, К.Ф. Седов, И.А. Иванчук, Т.А. Милёхина, А.Н. Байкулова);

- жанры в связи с речевым портретированием (К.Ф. Седов, О.Н. Паршина, Т.А. Милёхина);

- жанры в связи с речевой агрессией (К.Ф. Седов, Е.В. Власова);

- жанры в связи с историей языка и культуры (Л.В. Балашова, Т.С. Зотеева, В.С. Парсамов);

- сопоставительное изучение речевых жанров (О.Н. Дубровская, С.Е. Тупикова, В.В. Фенина, Ю.В. Казачкова, Т.В. Руссинова).

Перечислить все идеи в области теории речевых жанров, принадлежащие саратовским исследователям, невозможно в краткой статье. Назовем лишь некоторые, представляющиеся нам наиболее значительными.

Так, **В.Е. Гольдин**, на наш взгляд, внес существенный вклад в развитие теории речевых жанров, во-первых, в теоретическом осмыслении места речевого жанра среди различных типизированных коммуникативных явлений по отношению к речевым событиям



и поступкам; во-вторых, – в разработке типологии сложных речевых событий. «Наиболее естественно, – пишет ученый, – связывать категорию жанра с категорией ситуации как формы, структуры события»⁵. Основа речевого события – речевой процесс или действие, поэтому можно говорить об *ответе, разговоре, извинении, объяснении, споре* как об именах речевых жанров. Слова типа *победа, поражение, успех, рекорд, промах, измена, шалость, подвиг*, с помощью которых говорят о событиях, сами именами событий не являются (ср.: **во время подвига, *в момент измены, *в конце победы*). Главное в содержании этих имен – характеристика, оценка, причем оцениваются и именуется не сами конкретные действия, а воплощенные в них поступки.

Данная концепция получила блестящую апробацию в кандидатской диссертации **О.Н. Дубровской** «Имена сложных речевых событий в русском и английском языках», посвященной исследованию имен сложных речевых событий. Доказано, что в русском и английском языках данные имена образуют значительный пласт словарного состава языков – особую лексическую группу с полевой структурой. Ее ядро составляют имена сложных речевых событий (в них речевой компонент играет главную роль); выделяется ближайшая и отдаленная периферия (в зависимости от степени значимости речевого компонента). Осуществляется типологизация: среди имен сложных речевых событий выделяются метаимена, имеющие разное обобщающее значение. Имена сложных речевых событий группируются по коммуникативным сферам (религиозная сфера, политическая сфера, юридическая, торгово-экономическая, профессиональная, сфера образования, культуры и искусства и др.).

Наиболее значительные результаты многолетнего исследования речевых жанров **К.Ф. Седовым**, на наш взгляд, таковы: во-первых, типология речевых моделей, ранжированных по нарастанию абстрактности: субжанр (=внутрижанровая речевая стратегия) – жанр – гипержанр, с разработкой системы внутрижанровых стратегий для разных жанров и типов кооперативного и конфликтного речевого поведения; во-вторых, изучение речевых жанров в связи с языковым су-

ществованием и формированием коммуникативной компетенции языковой личности (данная психолингвистическая концепция получила апробацию в кандидатской диссертации **Е.Н. Даштояна** «Становление дискурсивного мышления при овладении вторым языком в условиях учебного двуязычия»); разработка методики речевого портретирования, включающей ранжирование речевого материала через призму типов речевой культуры, официальной и неофициальной речи, используемых речевых жанров; в-третьих, изучение речевых жанров в связи с речевой агрессией: определение типа языковой личности в связи с выбором внутрижанровой стратегии в конфликте; формы и стратегии вербальной и невербальной, прямой и непрямой, инструментальной и неинструментальной, инициативной и реактивной и т.д. агрессии.

Прагмалингвистическая модель агрессии и классификация агрессивных тактик, разработанная **К.Ф. Седовым**, получила удачную апробацию на оригинальном материале в кандидатской диссертации **Е.В. Власовой** «Речевая агрессия в печатных СМИ (на материале немецко- и русскоязычных газет 30-х и 90-х гг. XX века)». В диссертации дается комплексная характеристика способов выражения речевой агрессии в немецких и русских тоталитарных и демократических печатных СМИ, а именно: в установлении признаков разных типов прямой и косвенной речевой агрессии, выявлении их сходства и различия в немецких и русских газетах 30-х гг. XX века и 90-х гг. XX века, объяснении сходства на основании функций речевой агрессии в дискурсе СМИ в тоталитарном и демократическом обществе.

Особое значение для развития теории речевых жанров имеет разработка **О.Б. Сиротининой** понятий риторического жанра и хорошей речи. Так, в коллективной монографии «Хорошая речь» под редакцией **О.Б. Сиротининой** и **М.А. Кормилицыной** отмечается, что владение жанрами, правильное использование их есть необходимая составляющая хорошей речи⁶. Жанровая речевая системность складывается из собственно речевых моментов стандартизации и формализации (присущих всем речевым жанрам) и риторических моментов формализа-



ции (присущих «риторическим жанрам», при которых адресант стремится **построить** высказывание с его точки зрения наиболее эффективным способом⁷). Риторические жанры делают коммуникативные действия более ответственными, что было доказано в кандидатской диссертации **Г.М. Ярмаркиной** «Обыденная риторика: просьба, приказ, предложение, убеждение, уговоры и способы их выражения в русской разговорной речи», представляющей собой удачную апробацию концепции риторического жанра О.Б. Сиротининой. Так, было выявлено, что в риторических просьбах больше конвенциональных речевых средств по сравнению с просьбами нериторическими, спонтанными, а в разговорной речи речевые и риторические просьбы не противопоставлены жестко, а слиты и могут плавно переходить друг в друга. При этом Г.М. Ярмаркина считает главным критерием риторичности (просьб) наличие левого контекста высказывания: если есть реплики, подготавливающие просьбу (т. е. собственно директивное высказывание), значит, просьба была спланирована заранее (в случае речевых просьб контекст правый).

Апробация данной концепции представлена в докторской диссертации **О.Н. Паршиной** «Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России»: доказывется, что эффективность применения той или иной стратегии или тактики, используемых в политическом дискурсе политической элиты современной России, зависит от ситуации общения, жанра речи, учета говорящим особенностей адресата, а их выбор во многом определяется типом речевой культуры и типом языковой личности политического лидера. В целом при изучении речевых жанров О.Н. Паршиной используется подход Т.В. Шмелевой, которая считает важнейшим жанровым параметром иллюкутивную цель, с уточнениями Т.В. Анисимовой (в модели Шмелевой не учитывается такой параметр, как первичные и вторичные жанры). О.Н. Паршина осуществляет исследование эволюции и модификации жанров в современном коммуникативном пространстве. Рассмотрены трансформации традиционных жанров (например, дебаты трансформируются в теледебаты), появление новых жанров (например, «прямой линии»).

Так, телепередачу В.В. Познера «Времена» О.Н. Паршина относит к жанровым модификациям, объединяющим несколько моделей на жанровой основе, наиболее восприимчивой к изменениям. Автор справедливо отмечает, что такой основой чаще других становится жанр интервью благодаря его особой универсальности и гибкости.

В диссертационном исследовании **В.Я. Парсамовой** «Языковая личность ученого в эпистолярных текстах (на материале писем Ю.М. Лотмана)» представлен филологический анализ наиболее важных составляющих языковой личности Ю.М. Лотмана. В.Я. Парсамовой разрабатывается и апробируется оригинальная методика выявления индивидуального стиля в коммуникативном ракурсе и реконструкции языковой личности, с одной стороны, как типичной для определенного социокультурного круга, с другой – как нетипичной, уникальной, отсюда внимание к лингвокреативности и языковой игре. Рассмотрена креативность в переписке Ю.М. Лотмана на разных уровнях языка и речи: от креативности на уровне слова и предложения (собственно языковая игра) до игры со стилями и речевыми нормами (например, творческое использование норм письменной и устной речи и речевых масок), а также игры на текстовом уровне, игры с жанровыми канонами вплоть до создания новых речевых (а следовательно, жанровых) правил.

Кратко представив деятельность саратовских жанроведов, считаем полезным несколько подробнее осветить содержание и проблематику выпусков сборника «Жанры речи».

Учитывая, что первые два выпуска «Жанров», кажется, уже достаточно хорошо известны лингвистам в Саратове и за его пределами, обсуждались и рецензировались в литературе (см. выше), представим подробнее третий (2002) и четвертый (2005) выпуски, относящиеся уже к XXI веку, т.е., по видимому, некоему новому этапу в развитии жанроведения. В данных выпусках, на наш взгляд, достаточно представительно отражена не только активность саратовских жанроведов, но и общее состояние теории РЖ в России и за рубежом в это время – практиче-



ски все наиболее актуальные направления изучения РЖ были отражены в данных выпусках сборника.

Как уже говорилось, динамику развития российского жанроведения можно кратко охарактеризовать следующим образом: если на первом этапе (конец 80-х – начало 90-х гг.) речевые жанры изучались на основе методики и терминологии теории речевых актов, то второй этап состоял в основном в преодолении недостатков и издержек первого этапа.

Становится особенно актуальным построение типологии первичных и вторичных жанров и изучение жанров, различающихся степенью жесткости композиции; перед жанроведением ставится ряд новых проблем, например, изучение жанров и языка как альтернативных типов коммуникативной системности (символических коммуникативных систем), изучение жанров в связи с противопоставлением и взаимопроникновением языка и речи, в связи с историей, культурологией, риторикой, педагогикой. Очень плодотворным стало взаимодействие данного направления со смежными дисциплинами – социолингвистикой, психолингвистикой, лингвистикой текста, стилистикой, риторикой.

Подобные аспекты речевых жанров оказались в центре внимания авторов третьего выпуска сборника «Жанры речи», посвященного социолингвистическому и идеологическому аспектам речевых жанров (жанры осмысляются как средство организации и формализации социального взаимодействия).

Ряд статей сборника посвящен общим вопросам. Так, В.Е. Гольдин и О.Н. Дубровская рассматривают жанровую организацию речи в связи с общими вопросами коммуникативной компетенции, К.Ф. Седов разрабатывает свою уже широко известную среди российских онтолингвистов психолингвистическую концепцию речевых жанров. А.П. Романенко и З.С. Санджи-Гаряева развивают интересную идею о советской речевой культуре, которая была культурой особого типа: в ее основе лежал образ ратора, ориентированный на концепт **документа** в широком смысле. Авторы убедительно показывают, что данная культура порождает особую систему речевых жанров (подробно анализируется жанр *партийного собрания*).

Особо следует остановиться на статье В.А. Салимовского «Есть ли у жанроведения границы в пределах коммуникативной лингвистики?» Ее теоретическая ценность состоит не только в интеграции двух направлений современной ТРЖ – речеактового и социолингвистического, при общем тяготении к позициям второго, точнее, его стилистической разновидности. Ценность исследования В.А. Салимовского определяется также интеграцией двух более общих лингвистических подходов, обозначенных еще М.М. Бахтиным как абстрактный объективизм, где язык понимается как устойчивая система (*langage* по Ф. де Соссюру), и индивидуалистический субъективизм, где естественный язык, с одной стороны, есть деятельность, проявляющаяся в речевых действиях, с другой стороны, – регулярный творческий процесс говорящего индивидуума (В. фон Гумбольдт). Таким образом, В.А. Салимовский предлагает коммуникативное и лингвокультурологическое решение противоречий между крайними проявлениями данных направлений – структурализмом и экзистенциализмом.

Один из главных путей к уточнению понятия речевого жанра – создание типологии жанровых форм. В статьях сборника обсуждаются первичные и вторичные, простые и сложные речевые жанры, жанры устной и письменной коммуникации, жанры официального и неофициального общения, информативные и фатические, тематически обусловленные и свободные жанры и т. д. Рассмотрены речевые жанры, которые ранее не становились объектом специального исследования: жанр *разговорника* (Б.Ю. Норман), *вербальная дуэль* (В.И. Жельвис), жанр *утренней и вечерней молитвы* (Л.В. Балашова), *инициальное обращение* (Е.И. Шейгал). Кроме того, более детально и в новых аспектах рассмотрены речевые жанры, которые уже становились объектом исследования.

Четвертый выпуск сборника посвящен проблеме «Жанр и концепт». Выбор данной проблематики обусловлен тем, что за три года, прошедшие между выходом третьего и четвертого выпусков сборника, общее состояние жанроведения в России заметно изменилось. Многими отмечается, что среди жанроведов накопилась определенная «уста-



лость», разочарование из-за того, что до сих пор не решены даже наиболее принципиальные вопросы: «Речевые жанры <...> активно изучаются, однако здесь наметился определенный застой, поскольку программные идеи уже высказаны, “открытия” наиболее эффективных жанров состоялись, на создание же энциклопедии жанров пока никто не решается. <...> Пока же она выглядит “собранием пестрых глав”, посвященных полемике вокруг и наблюдениям над отдельными жанрами»⁸.

В современных исследованиях само понятие «жанр» в значительной степени сместилось на периферию, вытесненное очень активно развивающимися ориентированными на западные традиции концепциями, прежде всего когнитивными и лингвокультурологическими (концептологическими).

Однако, если не говорить о модных и немодных терминах, и теория речевых жанров, и теория концептов в равной степени отвечают общей семантизации современной лингвистики: естественно, концепт есть содержательно ориентированная единица, а изучение концептов на современном этапе есть не что иное, как изучение – в наиболее общем виде – плана содержания языковых единиц (в том числе лексико-семантического, грамматического, а также коннотативного, стилистического и функционально-стилистического, коммуникативно-прагматического и ассоциативного компонентов плана содержания). Но жанр тоже содержательно ориентированная единица. Жанры почти невозможно изучать иначе: использование только формальных моделей (в частности, монологически-логико-грамматической методологии теории речевых актов) при изучении естественного речевого общения часто оказывается несостоятельным. Кроме того, жанры составляют важную часть тех смыслов, которые включаются в концепт.

Когнитивная генристика использует в качестве рабочих положения, доказанные в современной концептологии и теории речевых жанров:

– существуют коммуникативные ценности как часть общих культурных ценностей;

– существуют универсальные и национально-специфичные коммуникативные ценности;

– они стоят за общей системой коммуникации, системой коммуникативных единиц и категорий, правил ведения речи, коммуникативных стратегий и тактик;

– в пределах одной культуры за речевыми / коммуникативными жанрами могут стоять как одинаковые, так и разные коммуникативные ценности.

Рассмотрение речевых жанров с лингвокультурологических позиций, как и выделение в составе концепта жанрового смыслового компонента, выводят исследователя на качественно новые проблемы, например, конкретное композиционно-тематическостилистическое наполнение коммуникативных концептов, лингвокультурологический анализ зафиксированных в языке имен жанров и их структурных элементов, структура жанровой картины мира.

Эти и смежные с ними вопросы решаются авторами статей, составивших четвертый выпуск «Жанров речи». Так, Г.Г. Слышкин («Речевой жанр: перспективы концептологического анализа») исследует разные жанровые картины мира внутри общей национально-культурной картины мира. В картине мира каждого жанра выделяется один или несколько системообразующих концептов, а также ряд более частных концептов, которые являются средством конкретизации системообразующих концептов (в жанре мелодрамы это концепт «любовь», в жанре детектива – «тайна», в трагедии – «несчастье»). Речевой жанр понимается, с точки зрения лингвокультурной концептологии, как поле реализации определенного спектра социальных ценностей и основанных на них лингвокультурных концептов, при этом «ширина» данного спектра, понимаемая как концептуальная насыщенность жанра, становится основанием концептологической типологии жанров: максимального уровня концептуальная насыщенность достигает, когда в картину мира, конструируемую в текстах данного жанра, входят определенная фактуальная информация о самом жанре и ценностное отношение к нему (жанр при этом фигурирует в качестве одного из активизируемых в нем метаконцептов).

Н.Ф. Алефиренко («Концепт и значение в жанровой организации речи: когнитивно-семасиологические корреляции») доказыва-



ет, что концепты-архетипы (в том числе и те, которые выделяли еще К.Г. Юнг, М. Элиаде, Н. Фрай, и те, о которых писали Е.М. Мелетинский, В.Н. Топоров и другие отечественные исследователи), представленные основными типами дискурсивного мышления, являются генетически сплавленными с жанровыми структурами. Ученый постулирует рассмотрение онтологического соотношения концепта, языкового значения и речевого жанра в рамках когнитивно-семасиологической парадигмы, их корреляцию по таким категориям когнитивной семантики, как «знание», «концепт», «семантические сети», «сознание», «языковое сознание» и «значение».

А.Г. Баранов решает общую проблему концепта в дискурсивной деятельности, Л.Б. Никитина исследует один из важнейших концептов (образ-концептов) – «*homo sapiens*» – через призму некоторых жанров русской речи (таких, как *сентенция*, *одобрение*, *порицание*), С.Н. Плотникова рассматривает концептуальный стандарт жанра *фэнтези*. Кроме того, исследуется ряд концептов в рамках определенных речевых жанров, например, С.Г. Воркачев рассматривает концепт любви в русской поэзии, В.И. Карасик и Ю.В. Мещерякова – эстетическую оценку в русских и английских анекдотах.

Нельзя не отметить еще одну особенность всех четырех выпусков сборника, сообщающую ему некоторую дополнительную привлекательность в глазах русскоязычного читателя: многие лингвисты в России знакомятся с новыми работами Анны Вежбицкой и ее семантической школы в Канберре благодаря постоянным (с 1997 г.) связям редколлегии с интересной польско-австралийской исследовательницей и качественным переводам О.Н. Дубровской, которой автор, как ответственный секретарь первых трех выпусков и редактор четвертого, выражает искреннюю благодарность.

Диссертации, защищенные по жанрам речи в Саратове

Докторские

Седов К.Ф. Становление структуры устного дискурса как выражение эволюции языковой личности (1999).

Дементьев В.В. Основы теории непрямой коммуникации (2001).

Колокольцева Т.Н. Специфические коммуникативные единицы диалогической речи (2001).

Андреева С.В. Элементарные конструктивно-синтаксические единицы устной русской речи и их коммуникативный потенциал (2005).

Иванчук И.А. Риторический компонент в публичном дискурсе носителей элитарной речевой культуры (2005).

Паршина О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России (2005).

Милёхина Т.А. Российские предприниматели и их речь (образ, концепты, типы речевых культур) (2006).

Кандидатские

Гастева Н.Н. Диалогическое единство в разговорной речи (1990).

Дементьев В.В. Жанровая структура фатической коммуникации (1995).

Дубровская О.Н. Имена сложных речевых событий в русском и английском языках (2001).

Зотеева Т.С. Диалогическое единство в жанре просьбы и его эволюция в английской драме XVI–XX вв. (2001).

Полякова Е.В. Отрицательная оценка в русских письмах (2001).

Ярмаркина Г.М. Обыденная риторика: просьба, приказ, предложение, убеждение, уговоры и способы их выражения в русской разговорной речи (2001).

Беляева А.Ю. Особенности речевого поведения мужчин и женщин (на материале русской разговорной речи) (2002).

Шидо К.В. Рекламный слоган как особый жанр английских рекламных текстов (2002).

Тупикова С.Е. Развитие бытового речевого этикета как функционально-семантической универсалии (на материале художественных текстов XIX–XX вв.) (2003).

Парсамова В.Я. Языковая личность ученого в эпистолярных текстах (на материале писем Ю.М. Лотмана) (2004).

Власова Е.В. Речевая агрессия в печатных СМИ (на материале немецко- и русскоязычных газет 30-х и 90-х гг. XX века) (2005).



Даштова Е.Н. Становление дискурсивного мышления при овладении вторым языком в условиях учебного двуязычия (2005).

Фенина В.В. Речевые жанры *small talk* и светская беседа в англо-американской и русской культурах (2005).

Хорешко О.Н. Жанровый аспект положительной оценки лица (2005).

Байкулова А.Н. Речевое общение в семье (2006).

Казачкова Ю.В. Выражение сочувствия в русском и английском речевом общении (жанровый аспект) (2006).

Руссинова Т.В. Особенности функционирования запрета (на материале русского и английского языков) (2006).

Дипломы, защищенные по жанрам речи
в Саратовском университете

На кафедре теории, истории языка
и прикладной лингвистики

1988

Дубосарь Н.В. Тексты диалектной речи (жанровый состав) (рук. В.Е. Гольдин).

1991

Дементьев В.В. Любовная речевая игра как жанр речевого общения (на материале произведений В.М. Шукшина) (рук. В.Е. Гольдин).

1994

Илюшин А.К. Ссора как речевой жанр (на материале Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова) (рук. В.Е. Гольдин).

1998

Гапеева Е.В. Отрицательная оценка в русской речи (рук. В.Е. Гольдин).

Полякова Е.В. Упрек как жанр русской речи (рук. В.Е. Гольдин).

Чинова Л. Речевые жанры «принесения извинения» (рук. В.Е. Гольдин).

Шилкина Е.В. Угроза как речевой жанр (рук. В.Е. Гольдин, В.В. Дементьев).

1999

Тумаикина О.А. Жанр совета в русской речи (рук. В.Е. Гольдин).

Харинова И.А. Лингвистика жанров речи и ее терминология (рук. В.Е. Гольдин).

2005

Ковальская С. Жанровая организация переходов «фатическая речь → информатив-

ная речь» и «информативная речь → фатическая речь» (рук. В.В. Дементьев).

Цугаков К. Стереотипическая обусловленность процесса интерпретации. Жанрово-стилевой аспект (рук. В.В. Дементьев).

2006

Рамазанова К. Лингвокультурологическая информация в русских анекдотах о русских, иностранцах и «инородцах» (рук. В.В. Дементьев)

На кафедре русского языка и речевой коммуникации

1997

Васильева С.В. Общение взрослого со своим и чужим ребенком (рук. Е.П. Захарова).

2001

Андропова А.Э. Речевой жанр «тост» (рук. М.А. Кормилицына).

2002

Хорешко О.Н. Речевой жанр «признание» (рук. М.А. Кормилицына).

Цветкова Е. Жанровая структура урока (рук. К.Ф. Седов).

2003

Ковалева Е.В. Жанры практической юридической речи и их особенности (рук. Н.И. Кузнецова).

Обыденнова М.В. Жанр протокола в современной деловой речи (рук. Н.И. Кузнецова).

2004

Ильичева Н.Н. Интернет-истории как жанр фатической речи (рук. Е.П. Захарова).

Гусева А.М. Жанры совета, предложения, просьбы и приказа в устной речи (рук. Н.И. Кузнецова).

Калиничева Ю.В. Объявление о знакомстве как речевой жанр (рук. М.А. Кормилицына).

Костина Е.Г. Жанр спортивного репортажа на телевидении (рук. Е.П. Захарова).

Максимова Н.В. Речевые жанры «комплимент», «похвала», «одобрение» в русской разговорной речи (рук. К.Ф. Седов).

2005

Качанова Г. Граффити в современной городской коммуникации (рук. М.А. Кормилицына).

Крайнюкова Т. Записки в повседневном общении (рук. Е.П. Захарова).



Преснякова К. Взаимодействие речевой культуры журналиста и жанра телепередачи (рук. Н.И. Кузнецова).

2006

Быстрова Е. Записочки на занятиях как речевой жанр студенческого речевого общества (рук. М.А. Кормилицына).

Лысова М. Жанр обзора прессы на современном радио (рук. Н.И. Кузнецова).

На кафедре английской филологии

2005

Елисеева В.В. Речевой жанр бытовой ссоры (рук. В.В. Кузьмина).

Калтыгина Ю.С. Речевой жанр «предложения о браке» (рук. Е.Ю. Викторова).

Трибунская Ю.А. Речевой жанр похвалы и поощрения (рук. Е.Ю. Викторова).

2006

Будник И.В. Речевой жанр «приглашение» в английской стилизованной разговорной речи (рук. В.В. Кузьмина).

Кашикова К.А. Речевой жанр «извинение» в английской стилизованной разговорной речи (рук. В.В. Кузьмина).

Нуждина Н.В. Речевой жанр согласия в английской разговорной речи (рук. В.В. Кузьмина).

На кафедре романской филологии

2003

Монкус К.А. Особенности нетикета в чатах (на материале французского языка Канады) (рук. В.Т. Клоков).

Орлова О.А. Электронное письмо как особый вид письменной коммуникации (рук. Ю.Б. Фролова).

Примечания

- ¹ Статья является продолжением обзоров: *Дементьев В.В.* Изучение речевых жанров. Обзор работ в современной русистике // Вопросы языкознания. 1997. №1; *Он же.* Традиции изучения жанров русской разговорной речи в саратовской лингвистике // Проблемы речевой коммуникации. Саратов, 2003. Вып.3; *Он же.* «Текстоцентрическое» и «жанроцентрическое» изучение речи (к выходу первого выпуска сборника «Жанры речи») // Вопросы стилистики. Саратов, 1998. Вып.27. Человек и текст; *Дементьев В.В., Седов К.Ф.* Социопрагматический аспект теории речевых жанров. Саратов, 1998.
- ² См. обзоры: *Федосюк М.Ю.* Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. 1997. №5; *Салимовский В.А.* Жанры речи в функционально-стилистическом освещении (научный академический текст). Пермь, 2002.
- ³ *Сиротинина О.Б.* Современная разговорная речь и ее особенности. М., 1974; *Она же.* Система функциональных стилей современного русского литературного языка // Функциональные стили и формы речи. Саратов, 1993.
- ⁴ Напр.: *Салимовский В.А.* Указ. соч.; *Китайгородская М.В., Розанова Н.Н.* Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект. М., 1999; *Алпатов В.М.* Волошинов, Бахтин и лингвистика. М., 2005; *Москвин В.П.* Стилистика русского языка: Теоретический курс. Ростов н/Д, 2006. С.98–118.
- ⁵ *Гольдин В.Е.* Имена речевых событий, поступков и жанры русской речи // Жанры речи. Саратов, 1997. Вып.1. С.32.
- ⁶ Хорошая речь / Под ред. М.А. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой. Саратов, 2001. С.117.
- ⁷ *Сиротинина О.Б.* Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // Жанры речи. Саратов, 1999. Вып.2. С.28.
- ⁸ *Шмелева Т.В.* Речеведение в современной русистике // Русский язык: исторические судьбы и современность: Труды и материалы II Междунар. конгр. исследователей русского языка. М., 2004. С.30.