



творчества В. Лациса, с которым вела переписку, получая в дар его новые романы. Но основные ее исследования обращены к истории романтизма и реализма – двух главных направлений литературы США. В этих исследованиях подвергнуты объективному и глубокому аналитическому рассмотрению самые существенные явления в американской литературе XIX–XX вв. В. Ирвинг, Ф. Купер, Э. По, Н. Готорн, Дж. Кеннеди, В. Симмс, Г. Лонгфелло, Г. Мелвилл, Брет Гарт, Марк Твен, А. Бирс, О'Генри, Т. Драйзер, С. Льюис, Дж. Стейнбек и другие разно-великие литературные величины – объекты внимания М.Н. Бобровой в ее книгах и многочисленных статьях, подготовленных для издания романов, двухтомников, однотомников, «Избранного» этих писателей (главным образом для издательства «Художественная литература»).

М.Н. Боброва – известный исследователь творчества Марка Твена, автор двух монографий, десятка статей о писателе. Первая книга о нем, изданная в Москве (Марк Твен. М., 1952) и переведенная потом на венгерский и китайский языки, была своеобразной разработкой темы. Вторая монография (Марк Твен. Очерк творчества. М., 1962) – итог двадцатилетнего труда. В основу ее легла докторская диссертация, защищенная М.Н. Боровой в МГУ в 1957 г.

Марк Твен предстает в монографиях М.Н. Бобровой как писатель, который углубил, обогатил и сделал ведущим реалистическим направлением в американской литературе конца XIX – начала XX века. Реалист и сатирик, он был первым «разгребателем грязи» в современной ему отечественной литературе. Опираясь на народный юмор, борясь против реакционных течений, Марк Твен обосновал и применял свой основной принцип: взгляд на литературу как боевое оружие писателя-гражданина. Благодаря этому лучшие произведения Марка Твена представляют собой классические образцы воинствующей реалистической литературы, содержащие глубокое философское осмысление жизни.

Исследование творчества американских романтиков способствовало появлению двух книг: «Джеймс Фенимор Купер» (Саратов, 1967) и «Романтизм в американской литературе» (М., 1972). Это первые в нашем литературоведении книги об американском романтизме, где прослежены его специфические черты и сложная диалектическая взаимосвязь с европейской литературой XIX века.

Для М.Н. Бобровой как исследователя всегда было характерно органическое соединение конкретно-исторического подхода к литературным явлениям с широким теоретическим диапазоном. Ее научные труды, как и устные выступления в качестве лекто-

ра, пропагандиста, выражали неизменно страстное, темпераментное отношение к литературе, искреннюю убежденность в том, что искусство нерасторжимо связано с жизнью.

Е.А. Петрова

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ФИЛОЛОГИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА В ЕДИНОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

23–24 октября 2007 г. на факультете филологии и журналистики Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского прошла международная научно-практическая конференция «Филология и журналистика в едином научно-образовательном пространстве», посвященная 90-летию высшего гуманитарного образования в Саратове. В центре внимания учёных стояла актуальная проблема опытного и теоретического моделирования систем высшего журналистского образования. В конференции приняли учёные из Москвы, Новороссийска, Челябинска. Продолжились и научно-творческие контакты с коллегами из Казахстана.

Организаторами мероприятия выступили журналистские кафедры факультета филологии и журналистики и Институт русского языка, литературы и журналистики СГУ.

Пленарное заседание, открытое деканом факультета, профессором В.В. Прозоровым, было посвящено наиболее острым проблемам междисциплинарного взаимодействия: «филология – журналистика». В докладе выявлены две противоположные точки зрения на процесс взаимодействия указанных дисциплин, что позволило обозреть весь спектр бытующих в современном гуманитарном пространстве мнений по этому вопросу. Одно из принципиальных положений В.В. Прозорова сводится к невозможности организации современного медиаобразования без включения в образовательный процесс основополагающих филологических дисциплин. Журналистское образование стоит «на трёх китах» – это освоение медийных новейших технологий, знание основных этических норм и правил в мире СМИ и общекультурная, общефилологическая оснастка будущих специалистов.

Ещё одним ярким выступлением в рамках пленарного заседания стал доклад профессора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Л.Г. Свитич, который был посвящен проблеме ответственности журналистов за создание негативной информационной среды в современном рос-



сийском обществе. Как показало проведённое под руководством Луизы Григорьевны исследование (она принимала участие в качестве руководителя и соруководителя более чем в 30 социологических исследованиях в области журналистики), лишь ничтожная часть сегодняшнего информационного потока несёт положительный коннотативный заряд.

Аудиторией с интересом было воспринято выступление кандидата филологических наук, представителя Астаны, А.О. Есдаулетова, которое было посвящено проблеме подготовки журналистских кадров в Казахстане. Докладчик указал на общие тенденции развития российских и казахстанских вузов, отметил сопровождающие процесс коммерциализации высшего образования сложности: слабую кадровую обеспеченность и трудности с трудоустройством выпускников.

Об американском опыте журналистского образования на пленарном заседании говорила доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории зарубежной литературы и журналистики СГУ И.В. Кабанова. Информативно насыщенный доклад позволил сравнить традиции медиаобразования России и Соединённых Штатов Америки. Значительное отличие двух методических систем связано с ориентацией журналистских школ США на преимущественное преподавание репортёрских техник в рамках бакалавриата.

В процессе секционной работы участники конференции сформулировали наиболее значимые аспекты заявленной организаторами проблематики: традиционная близость отечественного медиаобразования к образованию филологическому, вопросы языка СМИ, обоюдное влияние литературных и журналистских текстов.

На конференции звучали имена Гоголя, Битова, докладчики активно обращались к материалам современной русской и англоязычной прессы. Среди интересных и проблемных докладов отметим работу аспиранта О.В. Козловой (Саратов), посвящённую точкам пересечения литературы, журналистики и рекламы на рубеже XIX – XX в. Также выделим сообщение Н.А. Басовой (Челябинск), акцентирующее культурологическую составляющую профессионального журналистского образования. Значимыми с методической точки зрения были выступления кандидата филологических наук, профессора кафедры истории русской литературы XX в. СГУ Л.Е. Герасимовой («Современность и «антисовременность» историко-литературного курса для журналистов») и ассистента кафедры истории русской литературы и фольклора СГУ А.В. Зюзина («Литературное краеведение для журналистов»).

Организаторы конференции учли традиционную нехватку времени на обсуждение докладов в процессе секционной работы и подготовили заключительный «круглый стол» на тему: «Филология и журналистика: общее гуманитарное родство или взаимное отторжение». Большинство участников дискуссии согласилось с мнением о важности накопленного в высших учебных заведениях опыта и сохранения пятилетнего срока обучения специальности «Журналистика». «Обоюдоострая» проблема взаимодействия двух циклов дисциплин, как показали выступления на «круглом столе», наиболее актуальна сегодня, когда медиаобразование вышло за привычные филологические рамки и властно требует отдельного к себе внимания.

А.А. Суворов

ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ВЛАСТИ В САТИРЕ»

21–22 ноября 2007 г. на факультете филологии и журналистики СГУ состоялась научная конференция «Феноменология власти в сатире» в рамках одноименного проекта Саратовского МИОНа. В конференции приняли участие литературоведы и лингвисты Саратова, Ростова-на-Дону, Самары, Ставрополя, Воткинска.

Пленарное заседание открыл декан факультета профессор В.В. Прозоров, предложивший свои размышления на тему «Власть и сатира» и рассказавший о подготовленной им книге афоризмов и высказываний М.Е. Салтыкова-Щедрина по проблемам власти. На пленарном заседании выступили с докладами профессор Ю.Н. Борисов – «Судебная власть в русской комедии XVIII века», профессор И.Ю. Иванюшина – «Сатира и авангард: две стратегии противостояния власти», профессор И.В. Кабанова – «Образ суверена у Ивлиана Во: «Эдмунд Кэмптон», «Елена»», профессор Л.И. Бронская (Ставрополь) – «В. Пелевин как писатель-сатирик».

Первый рабочий день был посвящен проблеме репрезентации власти в сатирической литературе традиционалистских обществ. Доцент кафедры зарубежной литературы и журналистики С.Ю. Павлова на примере мольеровского «Тартюфа» рассмотрела объекты власти, допустимые в традиционалистской сатире, и показала их ограничение характерными для традиционализма представлениями о сакральности высшей власти. Аспирантка Е.В. Изотова проанализировала сатирические способы выражения антизападнической, точнее, антифранцузской позиции Гоголя на материале его эпистолярия и повести «Рим» и вскрыла корни этой традиции в русской