



УДК 340.113.1 – Правовой язык. Правовой стиль

АРГУМЕНТАЦИЯ И ЯЗЫКОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ОПИСАТЕЛЬНО-МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО ПРИГОВОРА

Т. В. Иванова

Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: tania.iwanova@mail.ru

В статье содержатся практические рекомендации по составлению описательно-мотивировочной части судебного приговора, позволяющие выработать умение юридически грамотно, аргументированно, ясно и точно излагать обстоятельства дела и анализируемые доказательства.

Ключевые слова: судебный приговор, описательно-мотивировочная часть, аргументация.

Legal Reasoning and Language Technique of the Main Part of the Court Sentence

T. V. Ivanova

The article gives practical recommendations on the composition of the main part of the court sentence, which allow to develop skills of presenting the facts of the case and relevant evidence explicitly and precisely.

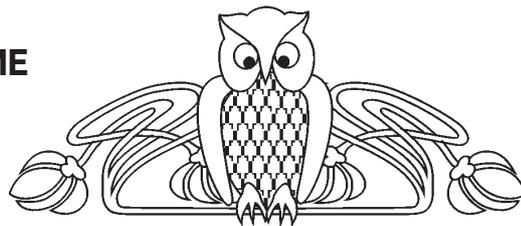
Key words: court sentence, main part, legal reasoning.

Судебный приговор (далее – СП), наряду с решением, относится к основным судебным актам, поскольку по своему значению является средством реализации предписания закона и восстановления нарушенных прав граждан.

Процессуальное законодательство (Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре»¹) предъявляет к содержанию судебного акта основные требования, среди которых с точки зрения аргументации и языкового оформления следует выделить два наиболее значимых: обоснованность и мотивированность. От их выполнения зависят качество документа, его понимание и применение. В случае несоответствия приговора обозначенным критериям он подлежит изменению или отмене.

Обоснованность приговора предполагает, что в нем решение суда основывается только на тех доказательствах, которые имеют отношение к рассматриваемому делу, являются исследованными, проверенными в ходе судебного заседания. При этом, во-первых, должны быть четко выявлены и установлены все фактические обстоятельства дела; во-вторых, их должно быть достаточно для вынесения приговора (приговор не может быть основан на предположениях); в-третьих, факты должны быть признаны достоверными.

Мотивированность означает, что в судебном приговоре излагаются все фактические и юриди-



ческие аргументы, которые подтверждают выводы и решение суда. Иными словами, мотивированность – это объяснение того, почему суд квалифицировал действия виновного по определенной статье, признал те или иные доказательства, опроверг другие, выявил противоречивые факты.

Для выстраивания доказательной базы судебного приговора используется совокупность технико-юридических приемов, среди которых, опираясь на классификацию Т. В. Кашаниной², следует обозначить:

1) использование только тех положений и аргументов, которые не нуждаются в доказательстве и не являются противоречивыми;

2) включение в текст судебного приговора понятий и однозначных, четко сформулированных определений;

3) анализ свидетельских показаний;

4) сопоставление содержания показаний с другими доказательствами для выявления их достоверности;

5) учет логической связи в приведении отдельных анализируемых доказательств и группировка их применительно к конкретному предмету доказывания, установление причинно-следственной связи;

6) оценка и анализ данных экспертизы, ссылка на вещественные доказательства, которые логически связаны с другими данными.

Для того чтобы судебный приговор выглядел убедительным и аргументированным, необходимо, помимо технических приемов, соблюдать языковые правила, основанные на знании лексических, грамматических, стилистических норм современного русского литературного языка.

Прежде всего судебный приговор должен соответствовать официально-деловому стилю, который предполагает использование юридических терминов и устойчивых терминологических сочетаний, нейтральных слов и выражений и исключает разговорные и просторечные элементы языка, эмоциональные слова и выражения.

Учитывая обозначенные аргументативные и языковые правила, остановимся на анализе конкретных судебных приговоров.

Материалом для исследования послужили тексты приговоров, опубликованные на официальных сайтах районных судов г. Саратова и Саратовской области в 2009–2011 гг.

При анализе судебных приговоров обращает на себя внимание объем текстового материала. Не-



которые документы содержат до 12–13 печатных страниц, это может быть обусловлено сложностью рассматриваемого дела, когда преступление совершается несколькими лицами или в деле участвует большое количество пострадавших и свидетелей. Однако в отдельных случаях судебные приговоры неоправданно многословны, то есть аргументы приводятся исходя из их не качества, а количества. Из-за этого в текст документа включаются подробные описания, лишние детали, зачастую не имеющие отношения к делу и к совершенному преступлению. Синтаксические конструкции становятся громоздкими, в них неоправданно повторяются одни и те же слова.

Пример 1. *Увидев данный сотовый телефон, Д. из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, решил тайно его похитить. Около 13 часов того же дня С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, уснул на данной лавке, при этом телефон оставался лежать рядом, после чего Д. с целью реализации своего преступного замысла, убедившись, что находящийся на указанной лавке С. крепко спит и никто не видит, как он будет совершать кражу сотового телефона, подошел к указанному сотовому телефону и, взяв его в руки, быстро убрал в карман своей одежды. Затем, удерживая его при себе, скрылся с места совершения преступления, тем самым его тайно похитив. Впоследствии похищенным сотовым телефоном Д. распорядился по своему усмотрению* (СП от 22.10.2009, Саратовская обл.).

Изложить описанную ситуацию можно короче, сохраняя необходимые подробности: *Около 13 часов того же дня Д., увидев мобильный телефон и воспользовавшись тем, что находившийся в состоянии алкогольного опьянения С. уснул на лавке, а также убедившись в том, что его действия не очевидны для окружающих, противоправно, тайно похитил мобильный телефон, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению.*

Пример 2. *3 августа 2009 года в 23 часа 30 минут А. постучал в кв. 1 д. №*** по ул. Чапаевской г.*** с целью спросить у хозяев указанной квартиры сигарету, но на стук никто не вышел. А., поняв, что дома никого нет, решил из корыстных побуждений проникнуть в вышеуказанную квартиру и совершить кражу какого-либо имущества.*

Продолжая свои преступные намерения, А. в прихожей указанной квартиры на полу нашел целлофановый пакет... (СП от 14.09.2009, Саратовская обл.).

В приведенном примере можно выявить сразу несколько недостатков. Во-первых, информацию *А. постучал в кв. 1 с целью спросить у хозяев указанной квартиры сигарету, но на стук никто не вышел* для судебного приговора можно опустить, так как преступление заключалось в иных действиях. Во-вторых, такая конкретизация времени может повлечь отмену приговора в том

случае, если часы и минуты указаны не совсем верно. Юристы используют наиболее общие формулировки: *днем, вечером, примерно во столько часов, около и т. д.* В-третьих, в приведенном описании остается не до конца обоснованным довод о том, каким именно образом преступник попал в квартиру (*путем подбора ключей, путем взлома замка, через незапертую дверь*). Неустановленным остается этот факт, и далее по тексту сразу идет описание всего происходившего уже внутри квартиры. Получается, что важные детали пропущены, а ненужные, наоборот, присутствуют в тексте приговора.

Добавим, что часто при характеристике совершенного преступления в судебном приговоре ограничиваются формулировкой *путем свободного доступа проник*. Например: *Реализуя задуманное, спустя некоторое время, во второй половине того же дня, Долматов С. В., пользуясь тем, что никто не видит его действий, перепрыгнул через забор в задний двор указанного дома и, подойдя к сараю, путем свободного доступа через входную дверь вошел в него* (СП от 20.08.2010, Саратовская обл.).

Слова *путем свободного доступа вошел* в тексте судебного приговора представляются сомнительными, так как не дают точного представления о том, было ли это проникновение незаконным. Нужно писать четко: *воспользовавшись тем, что дверь была открыта, незаконно проник...; незаконно через незапертую дверь проник...*

Доказательство виновности подсудимого в приговоре обязательно подтверждается ссылками на другие юридические документы – законы, постановления, договоры, заключения экспертов. Например: *Масса каннабиса (марихуаны) в высушенном состоянии равна 11,20 грамма, что согласно постановлению Правительства РФ № 76 от 07.02.2006 года «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ» (с изменениями от 08.07.2006 года, 04.07.2007 года) является крупным размером* (СП от 17.02.2010, Саратов). Или: *10 июня 2011 года в 20 часов 20 минут водитель Пастухов В. С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7. Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения, сел за управление технически исправным автомобилем*** регистрационный знак*** № региона*** (СП от 03.10.2011, Саратовская обл.).*

Однако в текстах приговоров присутствует распространенная ошибка, заключающаяся в приведении целых отрывков из нормативных документов или заключений экспертов.

Пример 1. *Г. в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому «Во-*



датель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости, вплоть до остановки транспортного средства», потерял контроль за дорогой, в результате чего совершил наезд управляемым им автомобилем ***, государственный регистрационный знак Р*** АХ*** RUS, на движущегося в попутном направлении по краю проезжей части улицы*** города*** пешехода Т. А. Н. (СП от 30.06.2010, Саратовская обл.).

Вместо цитирования Правил дорожного движения важнее указать причины совершенного деяния. Например, можно привести следующее обоснование: Г., нарушая требование пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ, из-за собственной невнимательности и непредусмотрительности не избрал безопасную скорость движения, не справился с управлением, в результате чего совершил наезд...

Пример 2. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № *** от 23.11.2009 года у О. имелись следующие телесные повреждения:

в области головы – 3 кровоизлияния в мягких тканях головы: в лобно-теменной области слева, в правой теменной, в затылочной области с переходом в правую височную, ссадина в подбородочной области, кровоподтеки на веках правого глаза, в правой щечной области;

в области грудной клетки и живота – кровоподтек и закрытый перелом тела грудины на уровне 3-го межреберья <...>

Причиной смерти О. явилась массивная закрытая тупая травма грудной клетки и живота, сопровождавшаяся множественными переломами ребер, грудины, разрывами нижней доли левого легкого концами сломанных ребер, разрывом селезенки, осложнившаяся травматическим шоком, внутренним кровотечением в левую плевральную и брюшную полости. С момента наступления смерти до исследования трупа прошло не более суток. Вероятнее всего, смерть О. наступила утром 22.10.2009 года... (СП от 21.12.2009, Саратовская обл.).

Безусловно, заключение эксперта в судебном разбирательстве является серьезным основанием для подтверждения степени тяжести и характера совершенного преступления. Задача судьи заключается не в дословном приведении доказательств, представленных экспертом, а в их отборе, анализе и оценке. Ссылаясь на мнение эксперта, необходи-

мо выделить фрагмент, где речь идет о причинах смерти. Например: Причиной смерти О., согласно заключению эксперта, явилась массивная закрытая тупая травма грудной клетки и живота, сопровождавшаяся множественными переломами ребер, грудины...

Аргументация становится ослабленной и в том случае, когда в приговоре при описании характера нанесенных повреждений ссылка на заключение эксперта отсутствует совсем. Например: В результате ударов П. причинил М. следующие телесные повреждения: две колото-резаные раны в области грудины <...> В результате преступных действий Т. потерпевшему М. был причинен тяжкий вред здоровью (СП от 08.02.2010, Саратовская обл.).

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, необходимо раскрыть их содержание. Это положение четко прописано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре» и само по себе не вызывает сомнений, поскольку изложение свидетельских показаний является достаточно убедительным аргументом в рассматриваемом деле.

Однако в описании свидетельских показаний можно указать на существенную ошибку. Зачастую происходит смешение жанров судебного приговора и протокола судебного заседания, в результате чего в тексте приговора появляются черты, свойственные протоколу: идет почти дословная запись показаний.

Пример 1. Потом он почувствовал удар в область ног, отчего его подкинуло, почувствовал, что его подбросило на капот автомашины, откуда слетел на обочину дороги. Автомашина, которая его сбила, находилась в 1,5–2 метрах от него. Это была машина ВАЗ 2110 или 2111, цвет автомашины был ближе к серому. Водительская дверка открылась, и к нему подошел парень, который сказал, зачем он ходит по дороге. На что он ему ответил, что он наделал, он сбил его (СП от 30.06.2010, Саратовская обл.).

Фиксируя показания потерпевшего, необходимо исключать излишнюю детализацию, но сохранять последовательность изложения информации. Можно исправить: Потерпевший показал, что он был сбит автомашиной марки ВАЗ 2110 или 2111, цвет которой был ближе к серому. Он почувствовал удар по ногам, оказался на капоте автомашины, а затем на обочине дороги. Сам водитель с места преступления не скрылся...

Пример 2. Свидетель Н., допрошенный в судебном заседании, пояснил, что *** сентября *** года примерно в 02 часа он приехал домой, его дом расположен рядом с рестораном ***, но так как во дворе мест не было, чтобы поставить машину, он решил поставить машину возле ресторана ***. Он заехал с улицы П. на ул. Г. От ресторана *** в это время отъезжала машина, и он решил встать на место отъезжающей машины. Рядом со входом в ресторан *** происходила какая-то



перебранка в толпе молодых людей, сколько было человек в данной толпе, он не понял. Когда он стал подъезжать к ресторану***, толпа молодых людей стала перемещаться в сторону ул. С., происходила ли между ними драка, он понять не смог, так как обзор закрывали другие машины (СП от 17.06.2010, Саратовская обл.).

В показаниях свидетеля в этом случае важным является то, что происходило возле ресторана, а не подробные детали парковки его автомобиля.

Описание свидетельских показаний часто ограничивается простым перечислением с однотипными конструкциями вроде *свидетель показал* (в некоторых документах подобные формулировки встречаются до 12–13 раз по всему тексту). Это создает впечатление разобщенности показаний свидетелей. Например: *Свидетель И. С. В. показал в судебном заседании, что 02 февраля 2010 года ему поступило сообщение, что на улице*** города*** произошло дорожно-транспортное происшествие.*

*Свидетель М. А. А. показал в судебном заседании, что 02 февраля 2011 года было совершено дорожно-транспортное происшествие примерно в 20 часов между домами № 5 и № 6 по улице*** города***, в результате которого пострадал пешеход Т. Т. Т.*

*Свидетель Т. В. А. показал в судебном заседании, что занимался поиском автомашины, на которой было совершено дорожно-транспортное происшествие 02 февраля 2011 года на улице*** города*** (СП от 30.06.2010, Саратовская обл.).*

В приговоре важно не просто перечислить все показания, но выявить то новое, что внес каждый свидетель в обоснование анализируемого факта. Для этого можно использовать следующие глаголы: *уточнил, добавил, пояснил, объяснил* и т. д. Только тогда свидетельские показания дополняют друг друга, будут взаимосвязанными и последовательно изложенными. Приведем правильный пример: *Виновность подсудимого Г. в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере подтверждается следующими доказательствами.*

*Показаниями свидетелей П. и М., оперуполномоченных ОРЧ Приволжского УВДТ, о том, что в декабре 2010 г. они в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативное наблюдение» у остановки общественного транспорта*** в *** г. *** задержали Г. по подозрению в незаконном приобретении наркотиков, доставили в здание ОРЧ Приволжского УВДТ, где при понятых в ходе личного досмотра изъяли у него 2 газетных свертка с веществом растительного происхождения, которое по результатам химического исследования оказалось марихуаной. При изъятии Г. пояснил, что в свертках – марихуана, которую он купил для личного употребления.*

Свидетель Б., оперуполномоченный ОРЧ ПУВДТ, на предварительном следствии дал аналогичные показания.

Показаниями на предварительном следствии свидетелей В. и М., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, подтвержден факт изъятия у Г. двух свертков с веществом растительного происхождения, при котором они присутствовали в качестве понятых.

Эти же обстоятельства изложены в рапорте М. (СП от 17.02.2010, Саратов).

Ошибочным для судебного приговора становится использование нерасшифрованных сокращений, например: *01.07.2010 года в вечернее время сторож СА «Камеликская» Хворостухин В. В., достоверно зная, что во вверенном ему стаде крупного рогатого скота, принадлежащем СА «Камеликская», имеется теленок возрастом 4 месяца... (СП от 30.08.2010, Саратовская обл.). Или: К. подошел к токарному цеху, расположенному на территории КФХ (СП от 17.02.2009, Саратовская обл.).*

Поскольку наименования организаций или предприятий являются важной информацией фактического характера, целесообразно использовать их полные названия, как отмечают специалисты, как минимум, два раза: там, где они встречаются в тексте впервые, и в резолютивной части документа. Можно использовать следующий вариант: *Сельскохозяйственная артель (далее – СА); Крестьянское фермерское хозяйство (далее – КФХ).*

Убедительность и качество составления приговора зависят от того, насколько создавший документ соблюдает нормы современного русского литературного языка. Исследованию особенностей языка права и описанию ошибок в судебных документах посвящены работы Т. В. Губаевой, Н. Н. Ивакиной, Т. В. Кашаниной, А. Н. Комарова, Е. С. Шугриной и др.³

Остановимся на отдельных примерах ошибок, приводящих к нарушению норм официально-делового стиля и отсутствию ясности, понятности и доказательности юридического документа.

Первый тип ошибок связан с тем, что в тексте документа идет смешение норм официально-деловой речи с разговорной, вследствие чего появляются просторечные слова и выражения, требующие замены.

Пример 1. *Парень сел в машину и уехал. Субъективный портрет он на предварительном следствии составить не мог, но когда увидел подсудимого в суде, то сразу узнал в нем парня, который сбил его (СП от 30.06.2010, Саратовская обл.).* Слово *парень* в современных словарях дается с пометой «разговорное»⁴ и должно быть заменено словами *молодой человек* или *молодой мужчина*.

Пример 2. *В этот момент у нее внезапно возникло сильное душевное волнение из ревности, и она, не контролируя свое поведение, вбежала на кухню, взяла со стола кухонный нож в правую руку, проследовала обратно в зальную комнату (СП от 15.03.2009, Саратовская обл.).*



В современном русском литературном языке отсутствует словосочетание *зальная комната*. Простую парадную комнату для приема гостей следует называть словом *зал*, форма *зала* расценивается как устаревшая.

Пример 3. В это время С. положил принадлежащий ему сотовый телефон «Samsung L700» на лавочку рядом с собой и стал слушать музыку. (СП от 22.10.2009, Саратовская обл.). Форма *лавочка* является уменьшительно-ласкательной, а потому не используется в официальном стиле. Вместо этого необходимо использовать слово с нейтральной коннотацией – *лавка*.

Ясность и логичность изложения нарушаются в результате перегруженности конструкций, когда присутствует неоправданный повтор одинаковых слов, допускается грамматическое несоответствие или когда части предложения не согласуются друг с другом.

Пример 1. Н. стал уклоняться от призыва на военную службу путем уклонения от явки в военный комиссариат для прохождения медицинского освидетельствования. Допущена распространенная ошибка – тавтология. Можно исправить: Н. стал уклоняться от призыва на военную службу и не являлся в военный комиссариат для прохождения медицинского освидетельствования в назначенное время (СП от 28.03.2010, Саратовская обл.).

Пример 2. 12 июня 2009 года в первом часу в квартире*** в процессе совместного распития спиртных напитков между бывшими супругами К. Е. Л. и К. Е. В. произошла ссора, в ходе которой последняя взяла лежащий на столе кухонный нож и умышленно нанесла один удар данным ножом в область груди К. Е. Л., чем причинила последнему, согласно заключению эксперта № 368 от 17 июля 2009 года, телесные повреждения: проникающую колото-резаную рану грудной клетки справа (СП от 23.10.2009, Саратовская обл.).

В этом примере неудачно использовано прилагательное *последняя*, так как в исходном предложении оно заменяет слово *ссора*, тогда как может заменить только имя, то есть К. Е. В. Здесь допущена и грамматическая ошибка: употреблена сначала форма множественного числа (*телесные повреждения*), потом форма единственного числа (*проникающую*). Ошибка имеет серьезный характер в тексте приговора, поскольку сразу возникает вопрос о количестве нанесенных потерпевшему повреждений.

Пример 3. Примерно через 3 минуты, когда он еще находился в машине, мимо него из ресторана*** с указанного перекрестка пробежали 5 человек. Все парни были небольшого и среднего роста (165–170 см). Один из парней был одет в джемпер белого цвета, остальные – в темной одежде. Все побежали по улице Г. в сторону ул. С. (СП от 17.06.2010, Саратовская обл.).

Как уже отмечалось выше, неоправданным является употребление слова *парни*. В выделенной конструкции есть одна особенность: форма единственного числа указывает на совместное действие, форма множественного числа – на раздельное совершение действий⁵. В данном примере выбрана форма множественного числа, подчеркивающая, что все, кого заметил свидетель, побежали в разные стороны. Однако фраза *Все побежали по улице...* говорит об обратном: все (а не кто-то) двигались в одном направлении. Из-за грамматической неопределенности появляется противоречие в тексте документа.

Абсолютно недопустимы ошибки в терминологии, поскольку они снижают качество составления юридического документа, например: *по срединно-ключичной линии* (СП от 08.02.2010, Саратовская обл.). Надо писать: *среднеключичной линии*.

Таким образом, для того чтобы судебный приговор отвечал правилам аргументации, был убедительным и доказательным, необходимо соблюдать следующие условия: приводить достоверные аргументы, соблюдая при этом закон достаточного основания, учитывающий не количество, а качество приведенных доводов. Необходимо правильно выстраивать причинно-следственную связь в описании самого преступления, в подаче свидетельских показаний, анализируя при этом важные детали и исключая лишние подробности. Наконец, судебный приговор может быть признан качественным лишь в том случае, если его автор соблюдает нормы современного русского литературного языка.

Примечания

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 7 декабря 2011 г.; с изм. и доп., вступившими в силу с 19 декабря 2011 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 17.12.2011); Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» (ред. от 6 февраля 2007 г.) Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 17.12.2011).
- 2 См.: *Кашанина Т.* Юридическая техника : учебник. М., 2007. С. 418–419.
- 3 См.: *Губаева Т.* Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности. М., 2007; *Ивакина Н.* Порядок слов в правовых документах // Советская юстиция. 1991. № 12. С. 6–9; *Кашанина Т.* Указ. соч.; *Комаров А.* Язык и стиль судебных документов. Практические рекомендации по оформлению судебных актов. СПб., 2003; *Шугрина Е.* Техника юридического письма. М., 2001.
- 4 См.: *Лопатин В., Лопатина Л.* Толковый словарь современного русского языка. М., 2011. С. 474.
- 5 См. об этом: *Розенталь Д.* Справочник по правописанию и литературной правке. 9-е изд. М., 2004. С. 260.