



УДК 811.161.1'38:070

## СОВРЕМЕННЫЙ ЧИТАТЕЛЬ НОВОСТНОГО ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСА

А. А. Тишков

Саратовский государственный университет  
E-mail: antontishkov@gmail.com

В статье дается характеристика современного читателя новостного сайта, позволяющего оставить отклик или опубликовать свой текст для всех желающих.

**Ключевые слова:** Интернет, журналистика, читатель, интернет-текст, читательский отклик.

### A Modern Reader of a News Website

A. A. Tishkov

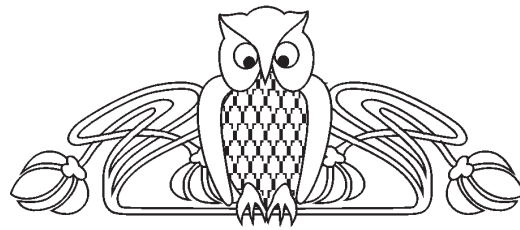
The article characterizes a modern reader of a news website which allows anyone to leave comments or post their own text.

**Key words:** Internet, journalism, reader, Internet text, reader's comments.

Уплотнение информационного пространства и, как следствие, развитие гипертекстовых связей и интерактивных сервисов приводят к формированию абсолютно нового типа активного интернет-читателя. Серьёзных попыток изучения такого читателя в отечественной журналистике ещё не предпринималось. Этим обусловлена актуальность нашей работы.

Цель работы заключается в том, чтобы дать характеристику современному читателю новостного сайта, позволяющего оставить отклик или опубликовать свой текст для всех желающих. Для этого, в первую очередь, необходимо выяснить, за счет чего и в какой степени Интернет как информационная среда оказывает влияние, с одной стороны, на самого читателя, а с другой стороны, на процессы восприятия и обмена информацией.

Если отталкиваться от того, что один из самых ценных ресурсов современности – это внимание, которое в условиях многозадачности всегда в дефиците, можно предположить, что концентрация читателя на тексте-поводе или проблеме на новостном сайте даёт наиболее ценные отклики. Читатель под ником *andynoz* в своём комментарии к статье «Александр Ткачев указал казакам на Кавказ» пишет: «Сейчас казаком себя называет любой, кто надел бурку и голифе с лампасами. Вспомните “Тихий Дон” Шолохова. Казак – это, прежде всего, хозяин на земле, труженик от зари до зари, ни от кого материально не зависящий, и уж, если надо, – воин. Когда сидящий в городе на шее у работающей жены записывается в казачество – всё это пахнет бутафорией»<sup>1</sup>. По общему эмоциональному настрою текста видно, что читателя волнует обсуждаемая проблема. Однако



именно подбор аргументов говорит о высокой степени концентрации на проблеме.

Чаще встречается неглубокое, поверхностное знакомство с текстом, о котором уже говорилось в работе. Примеров много, но стоит остановиться на нескольких наиболее показательных. Так, в обсуждении статьи «Мы, российские бэбибумеры, набираем силу» читатель *Petya Ivanov* пишет: «Где-то после первого абзаца улыбнулся я и читать дальше не стал ибо и так понятно, о чём и о ком речь. Вечная девочка Александра Шевелева, Вы описываете пару-тройку десятков тысяч масковских наивных малышей, которые с молодых ногтей и до старости будут малышами без шансов повзрослеть... правда, если тот уютенький, как луркоморье (это ваше поколение кстати его и придумало :o)) и безопасенький мирок... даже не мирок, мирочек, сохранится до вашей этой самой старости. Но я полагаю, что не сохранится...»<sup>2</sup>. Это лишь отрывок из очень большого отклика, в котором читатель отвечает не столько на публикацию А. Шевелевой, сколько на идею, заложенную в заголовке и первых абзацах, о чём он сам же и говорит. Но это не мешает ему грубо спорить и использовать жёсткую иронию.

Может показаться, что характеристика средне-статистического читателя новостного интернет-ресурса скорее негативная и состоит из набора стереотипов. Но необходимо принимать во внимание, что Интернет не создаёт принципиально новых людей, он просто даёт пользователю возможность максимально раскрыться и добавляет некоторые свои особенности. А. А. Амзин метко замечает: «Люди именно такие – зло шутят над другими, неконструктивно обсуждают несправедливость, в эмоциональном порыве скидываются на операции детям, пишут своим друзьям о том, как они, поскользнувшись, упали на “зебре”, и поздравляют знакомых с днем рождения электронными открытками»<sup>3</sup>.

На основе проанализированных читательских откликов нами был выделен ряд наиболее важных характеристик читателя новостного ресурса, актуальных для всей интернет-среды:

- неглубокое, поверхностное знакомство с текстом;
- упрощение идей и выводов;
- ирония и языковая игра;
- активное цитирование;
- попытки привлечь внимание и стать заметным;



- смешение стилей и жанров;
- неконтролируемая агрессия;
- принципиальное несогласие и искусственная конфронтация;
- повышенная эмоциональность;
- глубоко личный характер откликов и комментариев.

Последний пункт особенно важен для развития гражданской журналистики и журналистики в Интернете. С распространением информации справляются крупные новостные интернет-агентства и сервисы цитирования и обмена информацией. Читатель же принимает на себя другую важную функцию – оценки, осмысления и интерпретации полученной информации, дополняя и развивая, таким образом, предлагаемую тему. Стоит отметить, что пользователь в Интернете в принципе нацелен не столько на понимание, сколько на восприятие и интерпретацию.

В такой ситуации стоит отличать интерпретацию и привнесение личного от недопонимания. Так, *lenny\_van\_ross*, прочитав статью «Угнетенные жилкомхозом» о некоторых современных проблемах ЖКХ и первые комментарии к ней, сделал свой вывод: «Суть проблемы можно выразить одним словом: воруют. Вот в этом то и корень всех бед – воровство»<sup>4</sup>. Это утверждение читателя выглядит уместным, хотя в самой статье об этом ничего не говорится.

Ещё один неожиданный вывод делает *Woldemar Volin* после прочтения статьи «Почему надо увозить своих детей за границу»: «“Ради детей” – это формулировка такая просто. Красивый эвфемизм. А в переводе на русский означает, что работая за границей, проще деньги на содержание, кормление и образование детей заработать (среднестатистическому человеку), чем делая это же все в России. Только и всего-то. Родители просто облегчают СОБСТВЕННУЮ жизнь в части добычи средств на содержание детей»<sup>5</sup>. В обсуждении статьи разворачивается спор о том, какие могут быть плюсы и минусы переезда с детьми за границу. Из приведённой цитаты видно, что читатель *Woldemar Volin* хорошо понимает, о чём пишет автор статьи и почему с ним соглашаются многие другие читатели в комментариях, но при этом делает свои, глубоко индивидуальные выводы.

Ещё один яркий пример интерпретации, но не недопонимания есть в обсуждении статьи «Назарбаев не допустит “реинкарнации СССР”». Читатель *Алексей Самусевич* принимает участие в дискуссии на тему развития отношений с государствами и народами-соседями: «...вспоминаю корейскую свадьбу в 1989 г. в пос. Николаевка под Алма-Атой. Из приглашенных гостей, кроме корейцев, присутствуют: казахи, немцы, русские, евреи, уйгуры. Нет только турок, община которых держится чрезвычайно замкнуто. А через пять лет мне рассказывают анекдот: Собрал Назарбаев своих министров на совещание: “Как жить дальше

будем? Золотые головы уехали в Израиль... Золотые руки уехали в Россию... Что же мне с вами делать, золотые зубы?” Бытовой национализм не украшает никого!»<sup>6</sup> Вывод читателя понятен и ожидаем, однако предшествующие выводу воспоминания являются глубоко личной и оттого одной из наиболее ценных составляющих всей дискуссии на странице обсуждения статьи.

Благодаря интерпретации читательский отклик становится развитием и продолжением заложенной в публикации темы. Однако в обсуждениях журналистских публикаций периодически можно встретить ещё и наслоение интерпретаций, когда читатели, отвечая друг другу уводят тему, начатую журналистом, совсем в другую сторону. Так, например, наслоение интерпретаций в обсуждении статьи о потенциале сокращения наступательного вооружения в России и США под названием «Ракетные комплексы» начинается с приведённой читателем *Andrey Myhtaryants* цитаты М. Жванецкого: «Лучший способ построить в СССР коммунизм – объявить войну Америке и сдать»<sup>7</sup>. Другой читатель, *Юрий Россиянин*, в ответ на процитированную шутку в контексте обсуждения статьи возражает: «Ирак или Афганистан сдался, а счастья нет»<sup>8</sup>. После чего в дискуссии включается ещё один читатель, *shnejder*. Его отклик можно считать кульминацией заданного вектора интерпретации: «Проблема и Ирака, и Афганистана как раз в том что захват стран вышел из моды. Три четверти века назад при захвате страны победители ДИКТОВАЛИ побежденным свои законы без оглядки на “политкорректность” и “суверенность”. И многим побежденным это сильно пошло на пользу – например японцам. Да и немцам»<sup>9</sup>.

Интерпретация является важной идейной и структурной составляющей не только Интернета, но и современной журналистики, в том числе интернет-журналистики. Если рассматривать деятельность журналистов, то освещение проблемы с разных позиций, с опорой на разные источники и разные наборы фактов не только добавляет объективности общей картине событий, но и позволяет развить и расширить рассматриваемую тему. Это количественная разработка темы. Качественная разработка заключается в оценке, анализе, сопоставлении, отсылках, интерпретации и является особенностью аналитических журналистских жанров и читательских откликов на новостных сайтах. Зачастую именно читатель привносит наиболее неожиданные и яркие варианты интерпретации, поскольку он, во-первых, в отличие от журналиста, не является частью медиа-сообщества и, соответственно, находится за рамками представления о профессии и жанрах, а во-вторых, как правило, изо всех сил стремится выделиться, привлечь внимание, показать свою индивидуальность. Можно утверждать, что Интернет стимулирует развитие индивидуальности в читателе за счет повышенной интерактивности



и своих коммуникативных возможностей. Именно поэтому большое внимание в работе уделяется личностному характеру как одной из главных особенностей читательского отклика в Интернете. Более того, можно утверждать, что личностный характер является вариантом интерпретации.

В своём отклике на новость «Правоохранительные органы США усиливают меры безопасности» читатель под ником *davidsh* рассказал, как теракты в Бостоне затронули его семью: «Моя дочь с мужем были метрах в 200 от места взрыва. Племянник участвовал в марафоне, его мать и сестра ждали где-то на финише. Слава Богу, все невредимы. В Бостоне этот день Бостонского марафона всегда был большим праздником. Теперь, видимо, будет и день траура. Соболезнования семье погибших и всем пострадавшим!»<sup>10</sup> Читатель не просто оценивает новость, он её переживает, пропускает через себя, интерпретирует. Похожий пример есть в обсуждении другой новости – «Стая собак загрызла школьника в Архангельской области», где *Natalie Ray* отвечает возмущённым читателям и заступает за животных: «...тоже была свидетелем... знакомая живет в частном секторе... имеет собаку... Как-то зашла я к ней неудачно, они поругались с мужем... Она выскочила из дома, я за ней, завернули за угол... она присела на корточки и трясушимися руками стала прикуривать, со слезами на глазах... зажимала выпала из рук... В это время её Альма подошла... передней лапой встала на зажигалку и давай вылизывать ей слезы... подруга от неё отбивается – ну ладно Альмусь я нормально, иди... я наблюдала всю картину с комком в горле»<sup>11</sup>. В этом случае мнение читателя расходится с мнением большинства высказывающихся потому, что личный опыт заставляет воспринимать происшествие, описанное в новости, с другой точки зрения. Такой индивидуальный подход к проблеме в некоторых случаях позволяет читателям сменить роль активного читателя на роль автора (журналиста). Особенно часто подобное можно наблюдать на сайте интернет-газеты «Газета.ru», где редакция отслеживает наиболее интересные развернутые отклики и размещает их как самостоятельные публикации. Отклик читателя *Анна* был перепечатан под заголовком «Что меня убивает в сегодняшней Москве»<sup>12</sup>. Это глубоко личностный и эмоциональный текст, который изначально был размещён на странице другого перепечатанного отклика читателя *Виктория (boot\_from\_cd)* под названием «Девять причин, по которым я уезжаю из России»<sup>13</sup>.

На первый взгляд может показаться парадоксальным развитие индивидуального начала у читателя в коллективной среде Интернета, а Интернет именно коллективная информационная среда, что уже не раз отмечалось. М. Эпштейн ещё в конце 1990-х, на заре развития Интернета, предполагал, что он, Интернет, «свяжет все мыслящие существа в единую интеллектуальную сеть и станет сред-

ством интеграции множества сознаний, началом новой формы сознания – Синтеллекта»<sup>14</sup>. Тогда же Эпштейн ввёл термин «электронная соборность» как элемент «Соразума и Сомыслия»<sup>15</sup>. Э. Шмидт и К. Тойбинер намного позже охарактеризовали этот термин как ассоциирующийся «с концепцией духовного единства, которое, тем не менее, предполагает индивидуальное творчество и самореализацию»<sup>16</sup>. Понимание возможности и значимости индивидуального начала в коллективной среде Интернета приходило постепенно, с развитием интерактивных сервисов и увеличением количества пользователей. Уже в 2011 г. исследователь Г. Куравин в статье «Русское поле, или Метафизика Рунета» констатирует: «...сеть, изначально появившаяся как средство людского общения, становится средством обособления и изоляции»<sup>17</sup>. Попытку разобраться в причинах обособления пользователей предпринял другой исследователь, В. Мурахтанов: «На первый взгляд, Интернет не отмечает потенциально заложенной в нем идеи соборности. Множество персон совершают некую деятельность и делятся информацией. Экспертная группа – аналог коллективного разума. Совокупность блогосфер – подобие ноосферы. Но что-то здесь не так. <...> Слишком часто встречающиеся здесь одиночества не аннигилируют, а умножают друг друга, отрицая законы математики. И после чтения новостей хочется выключить компьютер, выйти на улицу и дойти по морозному воздуху до пока еще не вырубленного Ногинского леса»<sup>18</sup>. Приведённая цитата завершает статью Мурахтанова «Война миров и торжество маск-культы». После такого финала не покидает ощущение надвигающейся катастрофы, как результата тупика духовного развития, и последующего, многократно описанного в фантастической литературе, постапокалиптического будущего.

Однако подход к проблеме может быть и совсем иным. Можно рассматривать обособление пользователей, а можно отмечать развитие индивидуальности, можно критиковать безликость и анонимность, а можно оценивать новые возможности, такие как смелость и инициативность высказывающихся. Более того, журналистика в Интернете постоянно развивается, находит новые формы подачи материала и взаимодействия с аудиторией. Читатель принимает в этом процессе непосредственное участие, исходя из чего, можно сделать вывод о том, что негативная оценка всех особенностей современного читателя новостного ресурса неуместна.

С одним спорить трудно: личностный характер вместе с некоторыми другими особенностями читательских откликов, такими как моментальность и радикальность, приводят к увеличению конфликтных ситуаций в Интернете.

Личностный характер читательских откликов предполагает заинтересованность и, соответственно, определённую эмоциональную нагрузку. Моментальность предполагает наличие большого





количества поспешных выводов, непроверенных фактов и ошибок. Радикальность же как уникальная особенность интернет-общения напрямую ведёт к возникновению конфликтных ситуаций. В то же время наличие политических, коммерческих или репутационных интересов делает конфликты гораздо более ожесточёнными.

Для начала рассмотрим пример конфликтной ситуации, в основе которой лежит личностный характер подхода к теме и моментальность в уже упомянутой в работе новости «Стая собак загрызла школьника в Архангельской области»<sup>19</sup>:

*Яна Яна*: «Вы все не уйметесь со своей жалостью к собакам-убийцам. Мальчику сегодня 40 дней. Хоть помяните его. Он, я думаю в раю, смотрит на вас.»

*Natalie Ray*: «и вам, я вижу, тоже неймется) давайте помянем всех пострадавших. Матери девочки умершей от отравы, разбросанной для собак, я думаю не легче сейчас. Поймите наконец, призывами “под ружье” вы никого не спасете.»

*Яна Яна*: «А кого спасаете вы, лежа на диване и цитируя классиков? Если для вас жизнь собак (не всех, а опасных) дороже жизни ребенка, то вам прямой путь к врачу. Я понимаю: весна-обострение.»

*Natalie Ray*: «Яночка, с обострением обращайтесь к специалистам. У вас, я смотрю, помимо жутчайшей кинофобии неукратимое желание составить “расписание занятий дня”) для людей которых вы совершенно не знаете. А кого спасаю я – вот одну собаку спасла. В масштабах всей страны конечно немного... но конкретно для этой собаки – достаточно))»

*Яна Яна*: «Для меня, диагноз ясен. Жестокосердие и ненависть к людям.»

*Natalie Ray*: «я вас умоляю – не надо виртуальных диагнозов)))»

Конфликт начинается с того, что у двух читателей в силу разного жизненного опыта – разное отношение к животным. В работе уже приводилась цитата *Natalie Ray*, в которой частично обосновывалась её позиция. Позицию читателя *Яна Яна* можно понять по второму сообщению в приведённой цитате: «...если для вас жизнь собак (не всех, а опасных) дороже жизни ребенка...». Развивается конфликт из-за жёсткой иронии и быстрого перехода на личности. Поэтому же дискуссия и заходит в тупик.

Конфликтные ситуации, возникающие на основе разного жизненного опыта и отношения к обсуждаемой теме, встречаются гораздо реже, чем, как уже было сказано, конфликтные ситуации на основе разных коммерческих, репутационных или политических интересов.

Большинство откликов из обсуждения интервью «Я себя предателем не чувствую» О. Герасименко с арестованным оппозиционером К. Лебедевым содержат потенциал возникновения конфликтной ситуации. Может даже показаться, что читатели соревнуются в

остроумии и оскорблениях, а некоторые, как *luteklis*, высказывают самые неожиданные предположения о деятельности и признаниях оппозиционера: «Это же излюбленная метода ктбешников еще с лохматых времен. Снимается квартирка, начинается аппаратуркой и хозяин квартиры /он же агент/ под водочку начинает разговоры разговаривать за партию за советский строй...»<sup>20</sup>

Парадоксальным образом конфликтность читательских откликов и столкновение мнений порождают не только множество негативных моментов, таких как спам, флейм, флуд, прямые оскорбления и троллинг, которые затрудняют общение, но и некоторые положительные моменты, которые, наоборот, помогают вывести интернет-общение на новый уровень. Так, в своём отклике на новость «На водителя маршрутки, высадившего на морозе ребенка, заведут дело» читатель под ником *Виктор Макаров* пишет: «Техническое замечание. Уголовные дела (как и любые иные) НЕ ЗАВОДЯТСЯ, а возбуждаются! Заводятся только насекомые. Перед тем, как делать заметки на правовые темы, проконсультируйтесь у своего юриста... А то читателям неловко за авторов...»<sup>21</sup> Текст отклика содержит очень резкий выпад в сторону журналиста, опубликовавшего новость. Конфликтная ситуация не получила развития, но читатель заострил внимание на очень важной проблеме юридической точности интернет-журналистов.

Таким образом, короткие жёсткие реакции и комментарии выступают в роли «санитаров» интернет-пространства, способствуют выделению наиболее важного и отсеиванию менее важного. Этот же принцип действует в журналистике, где всё сильнее закрепляется представление об усиливающейся конфликтности информационного пространства.

В связи с этим можно предположить, что практически всё интернет-пространство, будучи частью глобального информационного пространства, по своей природе конфликтно.

Это предположение в некоторой степени объясняет поведение читателей новостных ресурсов, где концентрация информации наиболее велика. Кроме того, это предположение наравне с идеей о глубоко личностном характере подавляющего большинства читательских откликов и комментариев наглядно демонстрируют, как информационная среда оказывает влияние, с одной стороны, на самого читателя, а с другой стороны, на процессы восприятия и обмена информацией.

## Примечания

<sup>1</sup> *Мурадов М.* Александр Ткачев указал казакам на Кавказ // Коммерсантъ-Газета. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1996149> (дата обращения: 06.11.2012).

<sup>2</sup> *Шевелева А.* Мы, российские бэбибумеры, набираем силу // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/>



- columns/20121109/910151394.html (дата обращения: 09.12.2012).
- <sup>3</sup> Амзин А. Новостная интернет-журналистика. М., 2011. С. 96.
- <sup>4</sup> Угнетенные жилкомхозом // Газета.Ru. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/01\\_e\\_4949913.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/01_e_4949913.shtml) (дата обращения: 01.03.2013).
- <sup>5</sup> Почему надо увозить своих детей за границу // Газета.Ru. URL: [http://www.gazeta.ru/money/2013/04/11\\_e\\_5252353.shtml](http://www.gazeta.ru/money/2013/04/11_e_5252353.shtml) (дата обращения: 01.05.2013).
- <sup>6</sup> Дубнов А. Назарбаев не допустит «реинкарнации СССР» // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/analytics/20130121/919063163.html> (дата обращения: 21.03.2013).
- <sup>7</sup> Ракетные комплексы // Газета.Ru. URL: [http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/11\\_e\\_4961549.shtml](http://www.gazeta.ru/comments/2013/02/11_e_4961549.shtml) (дата обращения: 11.03.2013).
- <sup>8</sup> Там же.
- <sup>9</sup> Там же.
- <sup>10</sup> Правоохранительные органы США усиливают меры безопасности // Радио ЭХО Москвы. URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1054120-echo/comments.html> (дата обращения: 03.05.2013).
- <sup>11</sup> Стая собак загрызла школьника в Архангельской области // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/incidents/20130308/926428965.html> (дата обращения: 08.04.2013).
- <sup>12</sup> Что меня убивает в сегодняшней Москве // Газета.Ru. URL: [http://www.gazeta.ru/realty/2012/10/09\\_e\\_4805841.shtml](http://www.gazeta.ru/realty/2012/10/09_e_4805841.shtml) (дата обращения: 11.11.2012).
- <sup>13</sup> Девять причин, по которым я уезжаю из России // Газета.Ru. URL: [http://www.gazeta.ru/realty/2011/08/17\\_e\\_3735725.shtml](http://www.gazeta.ru/realty/2011/08/17_e_3735725.shtml) (дата обращения: 18.08.2012).
- <sup>14</sup> Эттейн М. De'but de siecle, или От пост- к прото-Манифест нового века // Знамя. 2001. № 5. С. 180.
- <sup>15</sup> Там же.
- <sup>16</sup> Шмидт Э., Тойбинер К. «Наш Рунет»? Культурная идентичность и современные медиа // Control + Shift. Публичное и личное в русском Интернете : сб. ст. / под ред. Н. Конрадова, Э. Шмидт, К. Тойбинер. М., 2009. С. 25.
- <sup>17</sup> Куравин Г. Русское поле, или Метафизика Рунета // Октябрь. 2011. № 1. С. 151.
- <sup>18</sup> Муратханов В. Война миров и торжество маск-культы // Октябрь. 2010. № 2. С. 3.
- <sup>19</sup> Стая собак загрызла школьника в Архангельской области // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/incidents/20130308/926428965.html> (дата обращения: 08.04.2013).
- <sup>20</sup> Герасименко О. Я себя предателем не чувствую // Коммерсантъ-Online. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2181515> (дата обращения: 07.05.2013).
- <sup>21</sup> На водителя маршрутки, высадившего на морозе ребенка, заведут дело // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/incidents/20130312/926815238.html> (дата обращения: 12.04.2013).