



УДК 811.161.1'367.7'37

## ЗАВИСИМОСТЬ ФУНКЦИЙ АДВЕРБИАЛЬНЫХ КОМПЛИКАТОРОВ ОТ СМЫСЛА ПРЕДИКАТА БАЗОВОЙ ПРОПОЗИЦИИ

А. В. Дегальцева

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: degalpa@mail.ru

Статья посвящена одному из процессов семантического усложнения простого предложения – адвербиализации. В ней рассматриваются особенности соотношения смыслов базовой и побочной пропозиций в высказываниях с адвербиальными компликаторами. В работе выявляются основные модели такого соотношения в текстах пяти сфер общения. Автор статьи делает вывод о том, что функционирование наречий-компликативов в разных сферах общения имеет как типические, так и специфические черты.

**Ключевые слова:** синтаксис, семантический синтаксис, адвербиализация, адвербиальные компликаторы, пропозиция.

### The Dependence of the Adverbial Complicators Functions on the Meaning of the Base Proposition Predicate

A. V. Degaltseva

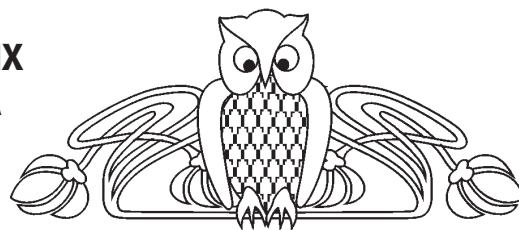
The article is dedicated to adverbialisation – one of the processes of a simple sentence semantic complication. The author considers distinctive correlation of the meanings of the base and side propositions in sentences with adverbial complicators. The paper reveals some typical models of such correlation in the texts in five spheres of communication. The author concludes that the functioning of adverbial complicators has both typical and specific features in different communication areas.

**Key words:** syntax, semantic syntax, adverbialisation, adverbial complicators, proposition.

DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-1-40-44

Как известно, большинство предложений отражают, с одной стороны, определенный фрагмент реальной действительности, с другой, – осмысление этой действительности говорящим<sup>1</sup>. Эти планы – событийный и логический – формируют номинативный минимум предложения<sup>2</sup>. Логические пропозиции, в отличие от событийных, в большей степени субъективны, они отражают взгляд говорящего на ситуацию или ее аспекты.

С точки зрения количественного анализа диктума, простое предложение может быть как моно-, так и полипропозитивным<sup>3</sup>. Смысл полипропозитивных предложений формируется смысловыми структурами базовой и побочной(ых) пропозиций<sup>4</sup>. Базовые пропозиции, выраженные финитными формами глагола, способны соотносить речевую ситуацию с фактами реальной действительности и, следовательно, имеют более высокий статус по сравнению с побочными (свернутыми),



относительная актуализация которых понижает их коммуникативный и синтаксический ранг.

В данной работе, основываясь на типологии пропозиций, предложенной Т. В. Шмелевой<sup>5</sup>, мы обратимся к выявлению зависимости функций адвербиальных компликаторов (далее – АК)<sup>6</sup> от смыслов, заключенных в базовой пропозиции. Следовательно, в фокусе нашего внимания окажутся такие значения, как существование, состояние, движение, действие и восприятие в их отношении к четырем сферам жизни: физической, психической, ментальной и социальной, а также (применительно к АК) характеристика качеств или свойств субъекта или объекта.

Материалом исследования послужили полипропозитивные высказывания, функционирующие в современных текстах различных жанров, представленных в таких сферах общения, как художественная (ХС), публицистическая (ПС), научная (НС), официально-деловая (ОДС) и обиходно-бытовая (ОБС).

Анализ материала позволил установить, какие смыслы чаще всего выражаются предикатами, а какие содержатся в свернутой пропозиции, представленной АК, и проследить, каково их соотношение в разных сферах общения.

Итак, типы соотношения смыслов базовой и побочной пропозиций в высказываниях с АК, согласно нашим данным, условно можно разделить на две группы.

1. Базовая событийная пропозиция («Что происходит?») – Побочная событийная пропозиция («Какое действие/состояние этому сопутствует?»). Базовая пропозиция, ядро которой обладает признаками предикативности, имеет более высокий коммуникативный статус и занимает вершину иерархии, поскольку называет главный, с точки зрения говорящего, компонент смысла<sup>7</sup>, тогда как нефинитный способ выражения пропозиции делает информацию, заключенную в ней, сопутствующей, добавочной: *Мошенники незаконно продают детские фотографии из соцсетей* (ПС). Главным, с точки зрения журналиста, является то, что мошенники торгуют детскими фотографиями. Сопутствующей информацией, во многом очевидной для адресата, является тот факт, что подобные действия противозаконны.

2. Базовая событийная пропозиция («Что происходит?») – Побочная логическая пропозиция характеризации субъекта или объект ситуации. В данном случае в базовой пропозиции отражается



фрагмент непосредственно воспринимаемой действительности, а в побочной – интерпретация аспектов ситуации, заключенной в главной пропозиции: *Так, например, он всю жизнь суеверно верил в магию цифры 9* (ХС).

Коммуникативный вес лексемы и сама коммуникативная иерархия смыслов определяется целью адресанта, а цель связана, прежде всего, с тематикой и сферой общения. Так, характеристика свойств или качеств человека, являющаяся инструментом создания художественного образа, может быть важной для сферы словесного искусства. В связи с этим коммуникативный, а значит, и синтаксический ранг лексемы, выражающей такую характеристику, будет высоким и найдет отражение в предикативной форме: *Все говорят, что я смиренный и положительный. Примерный коллега, добросовестный муж, негулящий папа* (ХС). В текстах строгих стилей подобная характеристика либо вообще отсутствует, либо оказывается менее значимой по сравнению с социальным или ментальным действием, находящимся в коммуникативном фокусе говорящего/пишущего. Например, в текстах присяг или клятв коммуникативно значимым оказывается само социальное действие, которое необходимо выполнять. Это действие выражается глаголом-предикатом. Особенности отношения говорящего к этому действию, качества, которые он будет проявлять при исполнении данного действия, попадают в

коммуникативный фокус говорящего (входят в рему высказывания), однако в данной сфере общения оказываются менее значимыми, поэтому сворачиваются адресантом и помещаются в смысловую структуру компликатора: *Я буду добросовестно и честно выполнять обязанности военной службы, приказы командиров, неуклонно соблюдать Конституцию...*

Поскольку полное описание всех функций АК в разных сферах общения не является задачей данной работы, для каждой сферы общения выделим по три модели (типичные и наиболее употребительные) соотношения смыслов главной и побочной пропозиций. Представим в таблице распределенные по сферам общения данные, расположив их в порядке убывания частоты встречаемости моделей. Это позволит наглядно проследить зависимость смысла побочной пропозиции от смысла, содержащегося в базовой.

Как видно из данных таблицы, в большинстве сфер общения АК чаще всего используются для характеристики свойств или качеств человека, а также для выражения психического или ментального состояния субъекта в момент совершения им ментального или физического действия: – *Можно поговорить? – наконец вежливо спросил* гость (ХС); *Она так дерзко мне ответила* // (ОБС); *Часовой обязан бдительно охранять и оборонять пост* (ОДС); *Сосед кивает головой и грустно вздыхает* (ПС); *Наше*

Модели соотношения смыслов базовой и побочной пропозиций

Базовая пропозиция	Побочная пропозиция
Сфера художественной литературы	
Ментальное действие	Логическая пропозиция характеристики
Ментальное действие	Психическое состояние
Физическое действие	Логическая пропозиция характеристики
Сфера публицистики	
Ментальное действие	Психическое состояние
Физическое действие	Психическое состояние
Ментальное действие	Логическая пропозиция характеристики
Сфера науки	
Ментальное действие	Логическая пропозиция характеристики
Ментальное действие	Ментальное действие
Восприятие в психической сфере	Ментальное состояние
Сфера официально-деловых отношений	
Социальное действие	Социальное действие
Социальное действие	Логическая пропозиция характеристики
Социальное действие	Ментальное состояние
Обиходно-бытовая сфера	
Ментальное действие	Логическая пропозиция характеристики
Физическое действие Ментальное действие	Логическая пропозиция характеристики Ментальное состояние <sup>8</sup>
Ментальное действие	Психическое состояние



сознание легко скользит по тексту, отдавая должное методической квалификации авторов, но именно **скользит легко и незаинтересованно** (НС). Можно считать, что подобные смыслы являются типовыми для АК.

Необходимо отметить, что роль и характер соотношения характеризующих и стагальных пропозиций определяются сферой функционирования изучаемых полипропозитивных предложений. В ХС АК, содержащие в себе логические пропозиции, преобладают над теми, которые заключают в себе событийные пропозиции. Такие АК участвуют в создании художественного образа, описывая черты характера героев или персонажей: *Деловито обшагал пустую комнату, потоптался у окна...* АК, называющие ментальное или психическое состояние субъекта, являются средством реализации психологизма, поскольку позволяют читателям приоткрыть завесу тайны над внутренним миром персонажей: – *А у нас, Нюта, беда... – и тоскливо подумал: зачем я это говорю?; – Спокойно, спокойно... – приговаривала она нервно, поворачивая ключ в двери; Андрей Николаевич смущенно молчал. Уже на пороге он сказал озабоченно: – Хорошо, что я по соседям сперва не двинулся.* В художественной сфере АК, как видно из данных таблицы и приведенных примеров, обычно употребляются при глаголах ментального действия.

В ОБС, так же как и в ХС, преобладают АК, заключающие в себе логические пропозиции качественной характеристики. И. Кант признавал категорию качества одной из априорных форм рассудка<sup>9</sup>. По-видимому, основой для сходства функций АК является тот факт, что ОБС и ХС свойствен нарратив. Именно повествовательная форма «создает возможности для понимания и создания смыслов», отражающих разные аспекты жизни, «с помощью нарратива мы осмысливаем <...> более дифференцированные и более сложные контексты нашего опыта»<sup>10</sup>. При таком способе осмысления действительности большое внимание уделяется характеристике и оценке предметов и явлений действительности с точки зрения их соответствия культурным и поведенческим образцам, существующим в обществе.

В ОБС АК, как правило, используются для характеристики (нередко оценочной) свойств и качеств человека, обычно не участвующего в речевой ситуации: *Очень настойчиво она меня упрашивала//; И она/ значит/ нагло так залезла/ без очереди//.* Кроме того, как видно из данных таблицы, АК в ОБС нередко используются для передачи ментального состояния субъекта при глаголах ментального действия. Необходимо пояснить, что подобные высказывания обладают полисубъектностью: ментальное действие совершает субъект, о котором идет речь в высказывании, а ментальное состояние, вызванное этим действием или его результатом, принад-

лежит субъекту речи (говорящему): *Прочитай/ Советую// Он очень интересно описывает свою жизнь за границей//.*

В ПС чаще всего встречаются такие модели соотношения смыслов побочной и базовой пропозиций, как «психическое состояние – ментальное действие» и «психическое состояние – физическое действие». Таким образом, в данной сфере общения АК чаще всего выражают психические состояния героев материала, что позволяет читателю погрузиться в описываемую журналистом историю или ситуацию: *Детишки радостно пицчат, предвкушая, как будут хвастаться перед одноклассниками, – еще бы, в разгар учебного года удалось слетать к морю!; – Я рассказываю это для того, чтобы люди вроде меня не попадались на такие уловки, – печально говорит пенсионерка.* АК, выражающие логические пропозиции характеристики, в ПС, в отличие от ХС, находятся на третьем месте по частоте употребления. Здесь они описывают поведение и черты характера героев материала через призму журналистского восприятия, соотношенного с нормами социального поведения: *Когда мы с ней подходили к булочной-кондитерской, она начала нахально барабанить в дверь служебного входа; «Кандидатюр» с отвращением завел глаза под потолок и воспитанно икнул в кулак.*

В НС наиболее часто встречающаяся модель соотношения побочной и базовой пропозиций – это «логическая пропозиция характеристики объекта базовой пропозиции – ментальное действие субъекта базовой пропозиции». В такой модели АК выражают оценку результатов исследований других ученых как достоверных, обоснованных и т. д.: *Кроме того, ею разработана и убедительно аргументирована оригинальная концепция взаимодействия старого и нового знания.* АК передает смысл: «аргументация убедительна». Такие АК преобладают, по-видимому, в связи с тем, что исследователю при выражении собственной позиции важно представить свое отношение к трудам современников и предшественников.

В данной сфере общения АК нередко разворачиваются в событийную пропозицию ментального действия, сопутствующего основному действию, названному в базовой пропозиции: *А. П. Кочетков последовательно и аргументированно доказывает ошибочность такого подхода.* В приведенном высказывании и предикат, и наречие-компликатор называют ментальные действия (*доказывать* и *аргументировать*), но коммуникативный ранг действия, выраженного финитной формой глагола, выше. Гораздо реже АК в НС содержат в себе свернутую пропозицию ментального состояния: *Необходимость проведения новой индустриализации России в качестве стратегической цели заинтересованно обсуждается в экономической литературе.*

Таким образом, в четырех сферах общения АК используются в основном для характеристики



состояния или черт характера субъекта, реже – для описания свойств объекта пропозиции. Здесь АК чаще всего используются при глаголах ментального действия, однако сфера функционирования накладывает отпечаток на характер этого ментального действия. АК употребляются при глаголах говорения в художественной и обиходно-бытовой сфере, при глаголах мышления и говорения – в публицистике, глаголах мыслительной деятельности – в научной сфере.

Только в сфере официально-деловых отношений АК чаще всего служат для характеристики ситуации, называя социальное действие, сопровождающее основное действие, заключенное в базовой пропозиции. В данной модели соотношения смыслов базовой и побочной пропозиции финитной формой глагола выражается наиболее значимая для говорящего информация, а наречием-компликатором – сопутствующая, менее значимая: *В дневное время при нахождении на борту экипажа подводной лодки вооруженный вахтенный беспрепятственно допускает на корабль (выпускает с корабля) членов своего экипажа; Свободные подвальные помещения с согласия владельцев квартир дома переоборудуются под кладовые и передаются им в собственность бесплатно в установленном порядке.*

Кроме того, в некоторых жанрах ОДС (присягах, клятвах, уставах и др.) АК называют качества и свойства человека, проявляемые им при выполнении социального действия: *Обязуюсь добросовестно изучать военное дело, беречь военное и народное имущество...*

В каждой из сфер общения модели соотношения смыслов побочной (далее – ПП) и базовой (далее – БП) пропозиций различаются качественно и количественно. Наибольшее многообразие моделей насчитывается в ХС. Среди них 10, по нашим данным, свойственны именно этой сфере общения. Например, лишь в художественной прозе встретились такие соотношения смыслов, как «физическое состояние (ПП) – психическое действие (БП)»: *Он впервые за трое суток устало засмеялся*; «ментальное состояние (ПП) – движение в физической сфере (БП)»: *Бездумно бродил у сиротских могил*; «психическое состояние – психическое состояние»: *Да не принц он, – раздраженно закипает Светка...*; «физическое состояние – существование в физической сфере»: *Бабушка всегда молчаливо присутствовала, ласково наблюдала за ней.* Это говорит о том, что в сфере словесного искусства создаются наиболее благоприятные условия для реализации процесса адвербиализации. Благодаря эстетике и этике художественного текста АК углубляют свою смысловую структуру и развивают дополнительные функции, обычно не свойственные им в других сферах общения.

Менее разнообразны модели соотношения смыслов ПП и БП в строгих сферах общения. Это связано с тем, что в текстах научного и

официально-делового стилей АК встречаются реже и используются в основном для экономной передачи информации (образные и яркие наречия противоречили бы доминанте строгих стилей). В НС и ОДС модели соотношения смыслов базовой и побочной пропозиций представлены менее разнообразно: здесь их почти в три раза меньше, чем в ХС. Среди них можно отметить несколько нерегулярных, единичных, появление которых обусловлено тематикой текста, например, «существование (отсутствие) в ментальной сфере (ПП) – ментальное действие (БП)»: *Между Востоком и Западом большая разница в идеологии и образе мышления, поэтому мы не должны бесцельно подражать западным современным авангардным работам* (НС); «существование в физической сфере (ПП) – логическая пропозиция характеристики (БП)»: *Власть бытийно универсальна* (НС) (власть универсальна, потому что она заложена в основах бытия); «логическая пропозиция характеристики (ПП) – социальное действие (БП)»: *Клянусь верно и честно служить народам нашей республики* (ОДС).

Итак, в адвербиальных компликаторах чаще всего содержится характеризующая или статальная пропозиция. С чем это может быть связано? Возможно, с тем, что при построении высказывания говорящим сворачиваются те компоненты смысла, которые не подаются непосредственному восприятию, следовательно, в некоторой степени субъективны. Ведь черты характера человека, проявляющиеся через действие, а также его ментальное или психическое состояние в момент совершения действия преломляются в сознании наблюдателя (говорящего или пишущего) под углом, с которого последний воспринимает и анализирует ситуацию, а значит, во многом зависят от апперцепционной базы, личных убеждений и установок интерпретатора.

Таким образом, модели соотношения смыслов, заключенных в БП и ПП, можно условно сгруппировать в два типа: 1) *Что происходит? – Какое действие/состояние этому сопутствует?* и 2) *Что происходит? – Как воспринимается говорящим/пишущим актанта пропозиции (субъект/объект ситуации)?*

Наибольшее разнообразие моделей соотношения БП и ПП можно отметить в сфере словесного искусства. Здесь АК обладают широким диапазоном функций. Наименее разнообразно модели соотношения смысловой структуры БП и ПП представлены в строгих сферах общения – НС и ОДС.

В функционировании АК есть как типические, так и специфические, определяемые сферой общения, черты, однако чаще всего наречия-компликатеры используются для именованности свойств или качеств человека, а также для выражения его психического или ментального состояния в момент совершения ментального, социального или физического действий.



### Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Кормилицына М., Новоженова З.* Семантическая структура предложения в русском языке. Саратов, 1985.
- <sup>2</sup> Там же.
- <sup>3</sup> См.: *Шмелева Т.* Семантический синтаксис : Текст лекций из курса «Современный русский язык». Красноярск, 1994.
- <sup>4</sup> Там же.
- <sup>5</sup> Там же.
- <sup>6</sup> См.: *Дегальцева А.* Адвербиализация как способ усложнения семантики предложения : автореф. ... дис. канд. филол. наук. Саратов, 2012.
- <sup>7</sup> Там же.
- <sup>8</sup> В обиходно-бытовой сфере второе место по частоте встречаемости разделяют две модели.
- <sup>9</sup> См.: *Кант И.* Сочинения на немецком и русском языках : в 4 т. Т. 2. Критика чистого разума : в 2 ч. Ч. 2. М., 2006.
- <sup>10</sup> *Брокмейер Й., Харре Р.* Нарратив : проблемы и обещания одной альтернативной парадигмы // *Вопр. философии.* 2000. № 3. С. 29–30.

### Образец для цитирования:

*Дегальцева А. В.* Зависимость функций адвербиальных компликаторов от смысла предиката базовой пропозиции // *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика.* 2017. Т. 17, вып. 1. С. 40–44. DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-1-40-44.

### Cite this article as:

Degaltseva A. V. The Dependence of the Adverbial Complicators Functions on the Meaning of the Base Proposition Predicate. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philology. Journalism,* 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 40–44 (in Russian). DOI: 10.18500/1819-7663-2017-17-1-40-44.